



PRÁVNICKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Markéta Škvorová  
**Identifikační číslo studenta:** 31061425

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy – Právo životního prostředí

**ID studia:** 559338

**Název práce:** Omezení vlastnického práva z důvodu ochrany životního prostředí  
**Pracoviště práce:** Katedra práva životního prostředí (22-KPZP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.  
**Oponent(i):** doc. JUDr. Ivana Průchová, CSc.  
JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 23.09.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Předsedající doc. Stejskal zahájil obhajobu disertační práce dr. Markéty Škvorové na téma Omezení vlastnického práva z důvodu ochrany životního prostředí. Doc. Stejskal konstatoval, že je přítomno všech 7 členů komise, z čehož 3 členové včetně předsedy prezenčně a 4 členové distančně prostřednictvím MS Teams. Komise je tedy usnášeníschopná. Doc. Stejskal stručně představil uchazečku všem členům komise a konstatoval, že úspěšně splnila všechny povinné zkoušky doktorského studia. Uchazečka potvrdila, že měla možnost se seznámit s posudky ke své disertační práci. Uchazečka uvedla, že dílčí výstupy disertační práce již byly publikovány a další publikování má uchazečka přislíbena. Uchazečka stručně uvedla svou práci a nastínila strukturu obhajoby. V prvé řadě zdůvodnila výběr tohoto tématu (integrace dvou ústavně chráněných práv, nadčasovost tématu, zvýšená důležitost tématu vzhledem ke klimatickým změnám a závazkům), kterému se v rámci svého výzkumu věnovala. Dále se uchazečka zaměřila na úpravu obsaženou v LZPS, konkrétně pak pravému a nepravému omezení vlastnického práva z důvodu ochrany životního prostředí a možné další kategorizaci. V závěru této části odpověděla na první výzkumnou otázku, zda „můžeme jednoznačně určit a předvídatelně rozlišit meze výkonu vlastnického práva,“ přičemž došla k závěru, že tato hranice je nejasná a velmi jemná a vyžaduje individuální posouzení. Vzhledem k odpovědi na úvodní výzkumnou otázku se uchazečka pokusila „systematizovat jednotlivá omezení vlastnického práva do ucelených celků.“ Uchazečka dále nastínila vývojové tendence, a to zejména ve vztahu k závazkům vyplývajícím z klimatických závazků Evropské unie. Uchazečka představila výstupy z její případové studie ve vztahu k revizi směrnice o energetické

náročnosti budov. Tyto závěry demonstrovala na případu budovy Právnické fakulty Univerzity Karlovy a možnostem omezení vlastnického práva v případě nesplnění podmínek stanovených právní úpravou. V závěru práce se uchazečka věnovala otázce, zda katastr nemovitostí obsahuje veškerá omezení vlastnického práva z důvodu ochrany životního prostředí, přičemž došla k závěru, že katastr nemovitostí plní základní informační funkci. Kriticky se vyjádřila k některým omezením (např. záplavové území), které v katastru nemovitostí nejsou obsažena. Uchazečka uzavřela, že omezení vlastnického práva z důvodu ochrany životního prostředí je zcela jistě v souladu s ústavními zárukami a nastínila návrhy de lege ferenda. Uchazečka své názory podrobně argumentovala.

Doc. Stejskal následně předal slovo oponentům. Doc. Průchová odkázala na svůj doporučující posudek. Konstatovala vyhovující zpracování této práce, její věcnou a formální bezvadnost a vyzdvihla přínosnost zpracování tohoto tématu. Druhá oponentka - Dr. Tomoszková konstatovala, že práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a doporučuje jí k obhajobě. Dr. Tomoszková vyzdvihla formulaci výzkumných otázek. Dr. Tomoszková vytkla, že by práce mohla být více detailnější zejména v části komparativní. Uchazečka reagovala na v posudcích položené otázky. Věnovala se zejména povinnosti vlastníků lesa k provádění meliorací a hrazení bystřin v lesích vyplývající z ustanovení § 35 lesního zákona a shrnula její myšlenky k této otázce. Dále se věnovala otázce oponentky dr. Tomoszkové, zda obsah omezení vlastnického práva je srovnatelný pro všechny vlastníky. Uchazečka konstatovala, že komparaci s anglickým právním systémem a zdůvodnila, proč tyto závěry nezahrnula do své práce (odlišnost právních systémů). Oponentky reagovaly na odpovědi uchazečky a vyjádřily, že byly saturovány s odpověďmi uchazečky na položené otázky.

Doc. Stejskal otevřel všeobecnou rozpravu. Prof. Damohorský jako vedoucí práce pohovořil o genezi této práce a vyjádřil se k závěrům práce. Dr. Žáková položila uchazečce otázku, zda je možné blíže zpřístupnit právní úpravu i laické veřejnosti. Uchazečka reagovala na položenou otázku příklady z praktického výkonu advokátní praxe a konstatovala, že možnost komplexní úpravy omezení vlastnického práva by byla velmi složitá vzhledem k rozdílnosti a rozpornosti mezi jednotlivými zájmy (např. ve vztahu k výstavbě fotovoltaických elektráren). Uchazečka poděkovala za položené otázky a vyjádřila se k důvodům délky trvání jejího studia. Doc. Stejskal ukončil veřejnou rozpravu a veřejnou část obhajoby. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování tajným hlasováním. Uchazečka svou disertační práci úspěšně obhájila.

**Výsledek obhajoby:** prospěl/a (P)

**Předseda komise:** Stejskal Vojtěch, doc. JUDr., Ph.D. ....  
(přítomen)

**Členové komise:** Damohorský Milan, prof. JUDr., DrSc. ....  
(přítomen)

Fabšíková Tereza, JUDr. BcA., Ph.D. ....  
(přítomen)

Žákovská Karolina, JUDr., Ph.D. (přítomen) .....

Průchová Ivana, doc. JUDr., CSc. (přítomen) .....

Smolek Martin, JUDr., Ph.D., LL.M. ....  
(přítomen)

Tomoszková Veronika, JUDr., Ph.D. ....  
(přítomen)