

**Datum odevzdání posudku:** 17.09.2024

**Jméno a příjmení studenta:**

Adéla Mlejnská  
Husitská teologická fakulta, Univerzita  
Karlova

**Vedoucí bakalářské práce:**

PhDr. Salim Murad, PhD.

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Název práce:** Zájem středoškolských studentů o politické dění v České republice

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek):

**1. Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**2. Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

**4. Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

- A – výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

## 7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

### Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce autorky Adély Mlejnské je velmi zajímavou sondou do palčivého tématu nezájmu mladých lidí v České republice o politiku a o participaci na veřejném dění obecně. Autorka se orientuje v problematice, v teoretické části představuje a shrnuje nejdůležitější šetření, která byla na toto téma uskutečněna. Autorka prokázala přehled o kontextu i aktérech, kteří hrají důležitou roli v systematickém působení na mládež v dané oblasti, ať jde o aktéry stání, nebo nevládní.

Autorka dokázala analyticky zpracovat získaná data a prezentuje je kultivovanou a čtivou formou.

Pokud jde o její vlastní výzkum, autorka si je částečně vědoma limitů svého šetření, jen by asi vzhledem k počtu respondentek, respondentů ze středních odborných škol (77,5 %), bylo vhodné interpretovat získaná data spíše k této populaci mládeže, než, že by měli vypovídající hodnotu vzhledem ke gymnazistům nebo k učilištím.

Práce splňuje všechny nároky kladené na tento typ práce. Po formální stránce je v pořádku, velice hezky jsou zpracované grafy, v práci je snadné se orientovat. Citace jsou též v pořádku, stejně jako byla zvolena relevantní literatura. Práce se dobře čte, byť v některých částech práce je stylistika práce mírnou překážkou plynulému čtení, například hned v úvodu. Práce je gramaticky správně. Chyby, které se vyskytují, nejsou překážkou porozumění textu. Na straně 10 je chybně uveden Sociologický úřad AV ČR místo Sociologického ústavu AV ČR. Na straně str. 15 čteme: „Třetím tématem je ochrana životního prostředí, a to i přesto, že kolikrát se o ni mladí občané zajímají pouze povrchově.“ Zde by asi bylo lepší psát povrchně. Bylo by též vhodné sjednotit, případně vysvětlit rozdíly v terminologii: občanská výchova, výchova k občanství, občanská nauka, str. 18. Práci považuji za přínosnou, vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm **výborně**.

**Navrhovaná klasifikace** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

**A – výborně**

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 17. 9. 2024

Salim Murad

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce