

Posudek na bakalářskou práci

posudek vedoucího práce

posudek oponenta

Jméno posuzovatele:

PhDr. Jana Mottlová, Ph.D.

Datum:

4.6.2024

Autor:

Barbora Sklenářová

Název práce:

Alternativy odnětí trestu svobody se zaměřením na probační službu.

Práce je literární rešerší Práce obsahuje vlastní výsledky

Studentka odevzdává bakalářskou práci pod stejným názvem a se stejným zaměřením s odstupem půl roku.

V názvu práce ponechává nepřesný název – jedná se o Probační a mediační službu. Zůstává i chyba ve slovosledu. (alternativy trestu odnětí svobody).

Práce je opět na velmi nízké úrovni. Ač bylo studentce doporučováno konzultovat práci s odborníkem, studentka to dle všeho neučinila.

Práce obsahuje zásadní nedostatky v nepochopení právních termínů. Studentka se neorientuje v legislativě, kterou pak jen těžko může interpretovat, porovnávat a dosáhnout tak cíle práce.

V kapitole **4 Alternativní tresty vhodné pro probaci** autorka zmiňuje legislativně zakotvené nové druhy alternativních trestů-konkrétně trest domácího vězení, trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.

Práce, která má ambici na zmapování aktuální situace a možností spolupráce s Probační a mediační službou bych ráda poznamenala, že trest domácího vězení byl zaveden trestním zákoníkem s účinností od 1.1.2010. (tedy již před 13.lety)!

Na skutečnost, že autorka vychází z neaktuální literatury, bylo upozorněno oponentským posudkem v srpnu 2023.

Autorka si klade za cíl přinést doporučení pro zlepšení přístupů v rámci trestní justice. Zejména pak za užití restorativních principů.

Jako jeden z příkladů uvádí v kapitole **4.3 Odklony v trestním řízení**. Zde autorka vyjmenovává odklony od trestního řízení, mezi které správně cituje zařazení trestního příkazu-jako zkráceného písemného řízení. Pak však chybně cituje V. Marxovou, že se

jedná o často užívaný trest. Mohlo by se jednat o překlep, ale bohužel i další komentář trestního příkazu nasvědčuje o autorčině neorientaci ve zvoleném tématu.

V kapitole 4.5. Nedostatky současné praxe užívání alternativních trestů, která by měla být hlavním přínosem bakalářské práce:

V úvodním odstavci cituje opět z velmi neaktuálních zdrojů, přičemž v celé práci komolí jména autorů (Štern, Ouředníčková, Doubravová), ač se má jednat o současnou praxi.

Na straně 50 se autorka pokouší o diskusi nad mírou ukládání některých trestů. Domnívá se, že některé tresty by měly být ukládány méně. Cituji: „To platí např. pro užití trestního příkazu. Jeho užitím odpadá výchovný účinek provedeného hlavního líčení. To má význam např. u mladistvých..

Upřesňuji, trestní příkaz není trest, trestní příkaz je zkrácené písemné řízení, které se navíc v řízení ve věci mladistvého užít nemůže. (§63 Zákona č. 218/2003).

V práci postrádám stanovení výzkumných otázek, diskusi. Do práce bych doporučila doplnit souvislost zvoleného oboru studia s tématem, na které se prací zaměřuje.

Studentka na prvním listě bakalářské práce děkuje svému vedoucímu práce za odborné vedení a cenné rady. V posudku školitele bakalářské práce uvádí, že se se studentkou nesešel k diskusi nad poslanými texty.

Práci nemohu bez přepracování doporučit k obhajobě i z důvodu samotného přínosu práce.

Návrh hodnocené vedoucího práce:

výborně

velmi dobře

dobře

nevyhověl(a)

Podpis oponenta práce: