

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Alexandra Hloušková
Téma práce:	Materiální publicita obchodního rejstříku
Rozsah práce:	163.409 znaků vlastního textu včetně mezer
Datum odevzdání práce:	6. 7. 2024 (elektronická podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je pro obchodní právo tradiční, přesto dosud vyvolává různé názory na některé z (ne)řešených otázek. Proto lze jeho volbě přisvědčit, a to i s ohledem na snahu diplomantky o určitou komparaci s materiální publicitou týkající se veřejných seznamů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti považuji za střední až vyšší. Diplomantka zvolila téma, pro jehož uchopení je třeba odpovídající znalosti rejstříkového práva, korporálního práva i obecných právních principů.

Jako vstupní údaj posloužila diplomantce odpovídající škála soudních rozhodnutí a literatury. V této souvislosti mi jen není zřejmé diplomantčino tvrzení o provedené deskriptivní analýze na str. 2 a 3. Ze samotného textu diplomové práce jsem totiž nenabyl dojmu, že by diplomantka analyzovala 48 tisíc soudních rozhodnutí a s nimi dále nějakým způsobem (např. statisticky) pracovala. Ostatně s takovým množstvím soudních rozhodnutí by se pracovalo dosti obtížně. Uvítám proto, pokud se diplomantka k této skutečnosti v rámci obhajoby diplomové práce vyjádří.

Z metodologického hlediska postupovala diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývala obchodním rejstříkem, aby následně přešla k pojmu materiální publicity (a její pozitivní i negativní stránce), aby následně pojednala o materiální publicitě veřejných seznamů (katastru nemovitostí).

Diplomantka využila především metodu deskriptivní, částečně pak metodu analytickou a komparativní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Proti formálnímu a systematickému členění diplomové práce nemám větší výhrady. Celkový dojem z formálního a systematického členění práce narušují snad jen kapitoly 3 a 4, jejichž rozsah považuji vzhledem k ostatním kapitolám za poněkud neodpovídající.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce se mi hodnotí poněkud obtížně, a to zejména s ohledem na plynulost čtení předkládaného textu, (ne)jasnost některých úvah diplomantky a důvodu jejich zařazení do diplomové práce. Příliš motivujícím v tomto směru není ani úvod diplomové práce.

Přesto se domnívám, že tato plynulost má v jednotlivých kapitolách přinejmenším neklesající úroveň, když např. kapitola č. 7 pro mne byla subjektivně srozumitelnější/přehlednější.

Rovněž se sluší podotknout, že již zvolené téma diplomové práce se řadí mezi ta, u nichž je vhodná a plynulá systematika obtížnější. I tento aspekt proto zohledňuji při závěrečném hodnocení diplomové práce (viz níže).

## 5. Kritéria hodnocení práce

<p>Splnění cíle práce</p>	<p>Diplomantka si vytkla cíle uvedené v úvodu diplomové práce, a to cíle uvedené konkrétně a následně i zobecněně.</p> <p>Těchto cílů se diplomantce v zásadě podařilo dosáhnout, byť mám za to, že i při jejich formulaci se projevila určitá neucelenost v náhledu na to, jaké informace chce diplomantka čtenáři předložit.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Nemám důvodu se domnívat, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně. Originalita díla je vcelku evidentní.</p> <p>Automatická kontrola proti plagiátorství nevykazuje prvky, které by zpochybňovaly tvrzení v předchozím odstavci. Relativně vyšší míra celkové podobnosti (27 %) je dána zejména zvoleným způsobem práce se zdroji, na které je odkazováno.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 7 kapitol, které dále podrobněji člení. Zvolenou strukturu mám z převažující části za přehlednou. Byť se domnívám, že pojednání o účelu principu materiální publicity mohlo být obsaženo nikoli v samostatné kapitole, nýbrž spíše spojeno s kapitolou předcházející. Rovněž kapitolu č. 6 bych uvítal v rámci textu diplomové práce více předřadit.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Diplomantka pracovala s odpovídajícím množstvím literárních zdrojů a judikatury.</p> <p>Pokud jde o zahraniční zdroje, těch diplomantka užila velmi skromně.</p> <p>Citace byly provedeny v zásadě v souladu s příslušnými standardy. Po formální stránce však mám za to, že diplomantka mohla využívat zkrácených opakovaných citací týchž děl, zvláště</p>

	<p>pak v situacích, kdy jde o dvě či více citací, které na sebe bezprostředně navazují. Příkladmo v poznámkách pod čarou č. 15 až 17.</p> <p>Na str. 36 a 37 soudím, že diplomantka poněkud neobratně neuvedla skutečnost, že z pojednání M. Zváry vyšla pro účely takřka celého popisu historie rozinkové teorie.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za odpovídající této formě závěrečné práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Formální úprava diplomové práce odpovídá standardům a nic nemístného v ní neshledávám. Snad jen hypertextové odkazy mohla diplomantka lépe zalamovat, aby text poznámek pod čarou vypadal uceleněji.</p> <p>Tabulky ani grafy se v diplomové práci nevyskytují (s nepodstatnou výjimkou na str. 60). Vzhledem k jejímu zaměření to ani nebylo nezbytné.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazykovou úroveň práce považuji za odpovídající, byť diplomantce činila problémy zejména interpunkce, což názorně dokládá již úvod diplomové práce, kde je těchto pochybení přítomno hned vícero.</p> <p>Stylistickou úroveň práce mám naproti tomu za spíše podprůměrnou, kdy text vyžaduje poměrně vysokou soustředěnost čtenáře a některé pasáže je nutné číst vícekrát.</p>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 7 mám za to, že diplomantka směšuje aktivní věcnou legitimaci s procesním oprávněním podnikatele zastoupit. Proto pokládám otázku – kdo je (může být) ve věci zápisu skutečnosti o podnikateli osobou aktivně legitimovanou k podání návrh na zápis takové skutečnosti?

K odlišení veřejného rejstříku a veřejného seznamu se táži, zda se i do obchodního rejstříku zapisují některé věci?

Ve vztahu k třetímu odstavci v kapitole 2.3.2 (na str. 24) prosím, aby diplomantka předeštlala (jakékoli) skutkové okolnosti, na které v souvislosti s jednatelem naráží.

K pojednání na str. 27 (druhý odstavec) žádám, aby diplomantka ještě jednou vysvětlila, v čem konkrétně by tvrzenou nepoctivost spatřovala. Aneb znamená samotný nesprávný zápis automaticky nepoctivost zapsané osoby?

Ke kapitole č. 5 mám 2 související otázky:

- Co se v poměrech veřejných seznamů rozumí tzv. investigativní povinností?
- Je možné v poměrech tuzemského práva nabýt podíl od nevlastníka?

Ke kapitole č. 7 mě zajímá, jak by bylo možné, aby třetí osoba argumentovala v případě, kdy si je vědoma zápisu určité skutečnosti o podnikateli v obchodním rejstříku, avšak takto zapsaný údaj (např. o způsobu jednání) připouští více výkladových možností?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b> k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	dobře

Praha, dne 1. 9. 2024

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D., LL.M.

\_\_\_\_\_  
oponent