

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Alexandra Hloušková
Téma: Materiální publicita obchodního rejstříku
Rozsah práce: 163409 znaků
Datum odevzdání práce: 6. 7. 2024 (elektronická verze)

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Problematika materiální publicity je tradiční, avšak nesporně stále aktuální, jelikož se dotýká dennodenního fungování obchodních korporací, resp. podnikatelů zapsaných do obchodního rejstříku.

Zvolené téma je poměrně zmapováno jak judikaturou, tak doktrínou. Přesto však stále nepanuje v určitých dílčích otázkách shoda. Aby bylo téma řádné zpracováno, předpokládá znalost nejen práva korporativního, ale též práva rejstříkového, do určité míry práva procesního a také obecných právních zásad.

Z výše uvedených důvodů zpracování tématu vítám. Téma považuji za středně náročné až náročné.

Diplomantka zvolila pro zpracování tématu především metodu deskriptivní, v menší míře pak metodu analytickou a omezeně komparativní. Takto zvolené metody odpovídají charakteru diplomové práce. Nicméně, postrádám v práci konkrétní projevy provedené komparativní analýzy desítek tisíc soudních rozhodnutí tak, jak je deklarováno v úvodu, tj. empirická analýza dat chybí. Z doktrinárního výkladu, který diplomantka zvolila, výsledky též vyplývají pouze omezeně (ostatně, v seznamu zdrojů nejsou stovky, ani tisíce rozhodnutí zahrnuty, „jen“ něco přes 3 desítky).

2. Formální a systematické členění práce

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna do sedmi kapitol. Z hlediska systematiky přitom diplomantka vhodně postupuje od obecného ke zvláštnímu. Nejprve vymezuje obchodní rejstřík a jeho účel (kapitola 1) a materiální publicitu a její účel (kapitoly 2 a 3). Následně se zabývá velmi podstatnou rozinkovou teorií (kapitola 4) a pokouší také o komparaci materiální publicity obchodního rejstříku a katastru nemovitostí (kapitola 5). Navazující dvě kapitoly (6 a 7) pak na základě teoretického úvodu analyzují charakter zápisů do obchodního rejstříku a důsledky vad těchto zápisů. Tyto dvě kapitoly jsou pak hlavním výstupem diplomantčiny snahy dosáhnout níže vymezeného cíle.

Systematika práce je dle mého názoru zvolena vhodně (třebaže výklad k účelu v kapitole 3 bylo možné zařadit do kapitoly 2, stejně tak jako výklad o charakteru zápisů do OR v kapitole 6 – tyto drobnosti však celkovou strukturu práce nenarušují nijak významně). Obsah práce pak takto zvolené systematice odpovídá s výhradami níže.

3. Vyjádření k práci

Diplomantka si jako cíl práce zjistit, zda podnikatele zavazuje jednání učiněné na základě nesprávného zápisu do obchodního rejstříku. Za účelem splnění tohoto cíle si klade poměrně rozsáhlý a možná až příliš ambiciózní katalog dílčích výzkumných otázek. Takto stanovený cíl lze považovat za vhodný.

Mám za to, že diplomantce se podařilo stanoveného cíle dosáhnout, byť hloubka jí provedené analýzy není vždy přesvědčivá.

Z konkrétních připomínek k textu (z nichž vybírám jen některé) lze uvést:

- Na s. 10 diplomantka uvádí, že rejstříkové soudy přezkoumávají přednostně formální náležitosti. Lze se setkat (např. v judikatuře) s příklady, kdy by rejstříkový či jiný příslušný soud prováděl materiální přezkum podkladů pro zápis určité skutečnosti do OR?
- Na s. 20 diplomantka dovozuje povinnost k obvyklé opatrnosti a znalosti třetí osoby ve vztahu k údajům založeným ve sbírce listin. Bude dle diplomantky míra této opatrnosti posuzována i třetích osob subjektivně nebo objektivně (např. představíme-li si sbírku listin o desítkách listin a v roli třetí osoby spotřebitele vs. akciovou společnost);
- Na s. 25 dole bylo bývalo vhodnější vyložit zveřejnění v obchodním rejstříku s odkazem na zákonnou, resp. podzákonnou úpravu, z níž jistě citovaná díla vychází.
- Může diplomantka blíže přiblížit svůj závěr na s. 29 (jímž se přiklání k Dědičovi a Lasákovi) ohledně nemožnosti domáhat se nesprávnosti zápisu pro osoby zapsané v rámci podnikatele. Jak to bude například v případě nesprávně zapsané výše splnění vkladové povinnosti společníkem SRO. Bude se ten moci domáhat nesprávnosti zápisu?
- V kapitole 4 diplomantka pojednává o tzv. rozinkové teorii (k výkladu přitom čerpá primárně ze Zváry). Lze nalézt některá novější rozhodnutí či publikace dotýkající se této teorie?

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si vytyčila za cíl zjistit, zda podnikatele zavazuje jednání učiněné na základě nesprávného zápisu do obchodního rejstříku. Domnívám se, že se jí tohoto cíle podařilo (s určitými limity co do srozumitelnosti a přehlednosti závěrů) dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka dle mého přesvědčení zpracovala téma samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za vhodnou (k systematické též viz výše). Čtivost práce je však snižována poměrně nesrozumitelným a místy chaotickým vyjadřováním diplomantky.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Práci se zdroji považuji za dostačující. Z práce je patrné, že diplomantka se zorientovala v reprezentativním množství judikatury a pracovala jak s aktuálními závěry doktríny, tak s komentářovou literaturou. Přesto však řada důležitých zdrojů v práci chybí – např. velmi kritizované usnesení Ústavního soudu ze dne 28. 8. 2019, sp. zn. III. ÚS 2928/18 dotýkající se přímo podstaty materiální publicity OR. Využití zahraniční literatury je minimální. Zejména v případě rozboru tzv. rozinkové teorie jistě bylo možné čerpat z ní více. Citace v zásadě odpovídají citačním standardům. Plynulosti a přehlednosti textu by bývaly prospěly zkrácené opakované citace. Také lze upozornit, že je-li v PPČ odkazováno na zákonné ustanovení, není vhodné, aby text začínal rovnou „§“. Pokud jde o seznam literatury, lze diplomantce vytknout, že zde odkazuje (na rozdíl od PPČ, kde je to správně) jen na konkrétní ustanovení komentářové literatury, nikoli na publikaci jako celek.
Hloubka provedené analýzy	Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující pro účely diplomové práce. Na několika místech vítám vlastní názory diplomantky (např. na s. 13 či 15, 29, 47 či 53), byť ne vždy s nimi souhlasím.

Jazyková a stylistická úroveň	<p>Jazyková úroveň práce je dostačující (práce je až na výjimky prostá gramatických pochybení, její čtivost snižují pochybení v interpunkci).</p> <p>Stylistická úroveň textu je ještě dostačující, avšak diplomantce je nutné vytknout častou chaotičnost a neplynulost výkladu, která klade velké nároky na pozornost čtenáře (např. na s. 11 shora diplomantka hovoří o neplatnosti usnesení valné hromady obchodní korporace, používá přitom jednou „člen obchodní korporace“, podruhé „společník podnikatele“).</p>
--------------------------------------	--

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Budu ráda, pokud si diplomantka vybere 2 z výše položených otázek a na ty v průběhu obhajoby precizně odpoví.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému mám za to, že práce, i přes výše uvedené výhrady, splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, tedy ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm **dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze dne 5. 9. 2024

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce