



**HUSITSKÁ  
TEOLOGICKÁ  
FAKULTA**  
Univerzita Karlova

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Název práce: Sociální práce s rodinami dětí s vrozenými/vývojovými vadami

Autorka: Zuzana Čeledová

Vedoucí práce: MUDr. Jiřina Ondrušová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Alžběta Bártová, Ph.D.

Formální náležitosti práce	
a. Dodržení formální struktury	2
b. Jazyková a stylistická úroveň	1-2
c. Úroveň odborné terminologie	1
Odborná úroveň práce	
a. Originalita a přínos práce pro obor	1-2
b. Relevance a aktuálnost tématu	1
c. Kvalita použitých metod	1-2
d. Volba výzkumného vzorku	1
Práce s literaturou a zdroji	
a. Vhodnost a relevance použitých zdrojů	1
b. Schopnost syntézy a kritického zhodnocení zdrojů	1-2
Prezentace výsledků	
a. Srozumitelnost a přehlednost závěrů	2
b. Logická struktura a uspořádání textu	2
<b>Celkové hodnocení</b>	<b>1</b>

Závěrečná práce s názvem Sociální práce s rodinami dětí s vrozenými/vývojovými vadami odpovídá rozsahu bakalářské práce. Po formální stránce shledávám částečné nedostatky (formátování textu, „rozhozené“ poznámky pod čarou, horní indexy). Samotnému textu by jistě prospěla také závěrečná jazyková korektura (překlepy). V teoretické části autorka dopodrobna rozepisuje klasifikaci vrozených vývojových vad. Této kapitole věnuje velkou pozornost v porovnání s následujícími dvěma kapitolami, které se zabývají psychosociální problematikou rodin dětí s těmito vadami a sociální práci v této oblasti. S ohledem na studijní obor a název práce by však tyto, a především třetí kapitola měly být co do informací nejobsáhlejší. V této podobě však teoretická část působí jako nedokončená.

Praktická část působí velmi ambiciózně. Autorce se podařil sběr dat u významného výzkumného vzorku. Není však zřejmé, zda osoby, které vyplnily dotazník (n=89) se rovnají počtu rodin nebo se jedná o menší počet rodin, kdy dotazník zodpovědělo více členů jedné rodiny. Na výzkumnou otázku „Jaký je vliv sociální práce na kvalitu života rodin dětí s vrozenými vývojovými vadami?“ by pak lépe odpovědělo sledování v delším časovém úseku. Shrnutí působí lehce chaoticky a práce tak nefunguje dle metody *trychtýře* (od obecnějších ke specifickým zjištěním).

Závěrečná diskuse by měla fungovat jako stěžejní a nejvíce přínosná část práce a uvádět výsledky praktické části do kontextu současného poznání, a ne pouze komparovat vlastní výsledky s dostupnou literaturou.

I přes výše uvedené je z této práce patrný zájem autorky o danou problematiku.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobně a navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 18.9.2024

Podpis oponenta práce  
Mgr. Alžběta Bártová, Ph.D.