

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Anna Králová

Název BP: Současné výzvy ve spolupráci učitele a asistenta pedagoga

Datum posudku: 12.9. 2024

Posudek oponenta	
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, pod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	<u>B</u>	C	N
Logická struktura výkladu				

	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	<u>B</u>	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Téma bakalářské práce je vysoce aktuální a nabízí komplexní a aktuální pohled na řešenou tematiku. Svým pojetím a zpracováním je podnětné a kvalitní. Autorka je vedena snahou popsat spolupráci mezi učitelem a asistentem pedagoga především v oblasti přípravy na výuku a realizace výuky, v oblasti administrativy a v oblasti komunikace mezi oběma aktéry. Práce je tradičně členěna na teoretickou a praktickou část.

Oceňuji promyšlené a systematické zpracování teoretické části práce. Autorka pracuje s kvalitní, relevantní odbornou literaturou a s dalšími aktuálními zdroji informací a prokázala velmi dobrou dovednost s odbornými prameny cíleně pracovat. Zpracování teoretické části poskytlo autorce solidní odborný základ pro tvorbu praktické části. Obě části práce jsou obsahově smysluplně provázané.

Na teoretickou část navazuje praktická část. Jádrem této části práce je prezentace průzkumného šetření provedeného metodou polostrukturovaných rozhovorů s asistenty pedagoga a také s učiteli. Cílem praktické části je slovy autorky: „*prozkoumat efektivitu jejich spolupráce a popsat funkční a nefunkční situace v dílčích činnostech jejich spolupráce, tedy v oblasti komunikace, administrativy, přípravy a realizace výuky*“

Autorka předkládá 4 výzkumné otázky. Vyhodnocení získaných dat je provedeno cestou tematické analýzy a otevřeného axiálního kódování. Celý výzkumný proces je solidně popsán a zdokumentován. Získaná data autorka zdařile interpretuje. Z řešení práce je patrný vhléd autorky do zvolené tematiky a snaha zjistit a výzkumně zachytit další souvislosti, které se týkají spolupráce asistenta pedagoga s učitelem.

Domnívám se, že závěr práce mohla autorka více propracovat, hlouběji shrnout a nezůstat pouze u popisné úrovně vyjádření.

Bakalářská práce má podnětný autorský přínos především v oblasti přenosu poznatků, zkušeností a výzkumných dat pro reálnou práci asistentů pedagoga v prostředí české školy. Po formální stránce vykazuje práce velmi dobrou kvalitu. Jazyk práce je odborný, zároveň srozumitelný a čtivý. Práce vykazuje aktuálnost, autentičnost a smysluplnost.

Z řešení celé práce je patrné, že autorka prokázala porozumění problematice ve všech jejích podstatných souvislostech. Práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

V závislosti na kvalitě obhajoby práce navrhuji hodnocení: **Výborně**

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Shrňte zásadní a konkrétní doporučení pro spolupráci asistenta pedagoga a učitele, které jste v odborných pramenech nenašla.
- Co vám osobně přinesla zkušenost výzkumníka v procesu šetření práce?
- Jaké další výzvy z řešené oblasti byste doporučila k výzkumu?

Podpis: Nataša Mazáčová