

POSUDEK

vedoucí na bakalářskou práci

Jméno a příjmení: Matěj Koudelka

Téma práce: Prevence psychického zdraví studentů středních škol

Autor, Matěj Koudelka, ve své bakalářské práci sleduje oblast psychického zdraví, příčiny jeho narušení a preventivní opatření, která mohou v dané oblasti pomáhat studentům středních škol. Zvolené téma patří nesporně mezi ta, která jsou v posledních letech frekventovaně diskutována v odborné i široké veřejnosti. Empirické analýzy v dané oblasti se tak jeví jako společensky vysoce žádoucí.

Bakalářská práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Teoretická část sestává ze sedmi hlavních kapitol, v nichž se autor zaměřuje na oblast a rozdělení prevence, problematiku rizikového chování, vykonavatele prevence i na její inovativní formy v oblasti poruch duševního zdraví a také na příčiny narušené psychické pohody a psychické zdraví.

Témata hlavních kapitol jsou vzhledem ke zvolené problematice relevantní; z hlediska jejich řazení by patrně bylo vhodnější přesunout předposlední kapitolu na konec teoretické části (tj. nejprve zařazení problematiky duševního zdraví a poté sledování příčin psychické disbalance).

Autor vychází z dostatečného množství informačních zdrojů. Za velmi cenné považují především zařazení zahraničních výzkumných studií vztahujících se k dané oblasti, zejména metaanalýz. Autor pracuje s informačními zdroji přiměřeně tvořivě, v práci nechybí vlastní úsudky a postoje k dílčím aspektům sledované problematiky (např. na v kap. 1.4.2 na s. 16 nebo v kap. 4.1 na s. 27). V obou částech bakalářské práce je zřejmá osobní autorská invence vyplývající z faktu, že sám je ve sledované oblasti profesně zaangažovaný. Potěšilo mě zařazení originálního schématu forem prevence na s. 14. V seznamu literatury se nicméně vyskytují nepřesně citované informační zdroje (např. „*Campisi, S. C. et al. (2022). Mental health interventions in adolescence. In Current Opinion in Psychology*“).

Text je psaný čtivou formou, po jazykové stránce však obsahuje početnější stylistické nepřesnosti, např. na s. 8: „*V praktické části se budu zabírat kvalitativní studií z praxe studia na SŠ.*“ Místy autor také stylisticky překračuje kritéria požadovaná u odborných prací poněkud ležérními formulacemi, jako např. na s. 40: „*Spolužák si stěžoval na subjektivní nahlížení na celou věc a končilo to tím, že už s ní nikdy nic řešit nechce...*“ či na téže straně níže: „*To tedy byla odpověď na užívání drog, ale co to duševní zdraví, jak se správně učit nebo jak správně odpočívat, na to odpověděl:...*“.

V textu se vyskytují protichůdné informace týkající se zásad na s. 10 („*Čím dříve, tím lépe.*“) a na s. 12 („*Pokud jsme s tématem přišli příliš brzy nebo příliš pozdě, je pravděpodobné, že bude mít minimální účinnost.*“).

V praktické části si autor zvolil za cíl „...kvalitativní zmapování situace týkající se primární prevence psychického zdraví na pražských středních školách z pohledu studentů“ a v této souvislosti stanovil čtyři výzkumné otázky. Pomocí hloubkových rozhovorů oslovil 6 respondentů (středoškolských studentů z 3.-4. ročníků). Získaný materiál vyhodnotil s využitím principů interpretativní fenomenologické analýzy. Kódování témat bylo vedeno obsahy výzkumných otázek, analýza byla tedy částečně poněkud netradičně orientována „shora dolů“. V souladu s principy IPA doplnil autor k prezentované analýze i oddíl věnující se osobní autorské sebereflexi vztahující se k sledovanému tématu.

Pomocí IPA provedl autor důkladně část kvalitativní analýzy zahrnující intraindividuální zkušenosti respondentů ve sledované oblasti školní prevence. Následná analytická část týkající se zpracování získaného materiálu napříč celým souborem respondentů je již prezentována v poněkud stručném formátu necelé jedné strany textu.

V kapitole „Diskuse“ autor propojuje v posloupnosti výzkumných otázek vlastní zjištění s již publikovanými poznatky. Potěšila mě detailní pozornost věnovaná metodologickým limitacím, kterých autor uvádí větší množství, včetně vlastního potenciálního vlivu z pozice pracovníka v oblasti prevence.

Závěr: Předložená bakalářská práce ve své teoretické i empirické části splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Naznačuje řadu zajímavých i překvapivých zjištění a cenných podnětů, jichž lze zcela jistě využít ve školní prevenci. Výše uvedené nedostatky mají pouze dílčí charakter.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm „**velmi dobře**“.

Doc. Mgr. et Mgr. Pavlína Janošová, Ph.D.

V Praze dne 14. 9. 2024