

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Kateřina Vesecká

Název BP: Pozitivní psychologie v práci učitele na 1. stupni

Datum posudku: 13.9. 2024

<b>Posudek oponenta</b>	
Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.	

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<u>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</u>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<u>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, pod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při ohhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<u>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</u>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu				

	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce přináší podnětná a v současné době velmi diskutovaná témata z oblasti pozitivní psychologie, konkrétně témata well-beingu, která jsou v současném školním prostoru výrazně tematizovaná. Jedná se o různorodé oblasti podpory duševní pohody žáků v našich školách. Téma je vysoce aktuální především v souvislosti s přibývajícím problémem žáků v oblasti duševního zdraví.

Cílem práce, slovy autorky, je prozkoumat strategie, metody a přístupy, kterými učitelé na 1. stupni základní školy podporují pozitivní vztahy, emoce, zaujetí činnostmi a pocity úspěchu u svých žáků.

Práce je logicky členěna na teoretickou a praktickou část.

Oceňuji promyšlené a systematické zpracování teoretické části práce. Autorka pracuje s kvalitní, relevantní odbornou literaturou a s dalšími aktuálními zdroji informací, včetně zahraničních pramenů a prokázala solidní dovednosti s odbornými prameny cíleně pracovat. Oceňuji oporu o poznatky teorie Martina Seligmana, jež je v českém prostoru poměrně nová. Na druhé straně je třeba neopomíjet také původní české odborné zdroje v oblasti podpory pozitivního přístupu k učení. Ty jsou významně zastoupeny novými a zajímavými publikacemi společnosti SOFA. Jedná se např. o publikace Lenky Felcmanové Wellbeing ve škole: jak na pozitivní přístup k učení a k životu. Měla autorka možnost se s těmito prameny seznámit?

S řešenou tematikou velmi úzce souvisí otázky spjaté s utvářením školního a třídního klimatu. Přemýšlela autorka také o této oblasti kompetencí současných pedagogů v kontextu utváření pozitivní atmosféry ve školním prostředí?

Zpracování teoretické části poskytlo autorce solidní odborný základ pro tvorbu praktické části. Obě části práce jsou obsahově smysluplně provázané a vyvážené.

Na teoretickou část navazuje praktická část. Jádrem této části práce je prezentace kvalitativního šetření, provedeného metodou polostrukturovaného hloubkového rozhovoru se sedmi respondenty, konkrétně učiteli 3.-5. ročníku základní školy. Autorka formuluje celkem 8 výzkumných otázek, přičemž z hlediska podpory procesů učení lze ocenit především otázku č.7 a č.8. Tyto otázky jdou po podstatě učení, a nejen po technice a metodě.

Celý výzkumný proces je solidně popsán a zdokumentován. Získaná data autorka zdařile interpretuje. Pro vyhodnocení získaných dat autorka využila metodu tematické analýzy a techniku otevřeného axiálního kódování. Z řešení práce je patrný vhled autorky do zvolené tematiky, cit pro vyjadřování respondentů a snaha zjistit a výzkumně zachytit další souvislosti, které se týkají významu podpory pozitivního klimatu a bezpečného prostředí v současném školním prostoru.

Po formální stránce je práce na solidní úrovni. Práce je přehledná, jazyk práce je odborný, zároveň srozumitelný a čtivý. Práce vykazuje vysokou míru aktuálnosti, práce je svěží a podnětná.

Z řešení celé práce je patrné, že autorka prokázala porozumění problematice ve všech jejích podstatných souvislostech.

Práce splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **výborně**.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- Které poznatky z odborných pramenů Vás posunuly v oblasti přemýšlení o práci současného učitele?
- Jak souvisí téma školního klimatu s řešenou tematikou? V jakých aspektech lze nalézt souvislosti?
- Co vám osobně přinesla zkušenost výzkumníka v procesu šetření práce?
- Jaké další výzvy z řešené oblasti byste doporučila k výzkumu?

Podpis: Nataša Mazáčová