

**UNIVERZITA KARLOVA  
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální s klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Rok obhajoby: 2024

Autor/ka práce: **Simona Tomašová**

Vedoucí práce: prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.

Konzultant/ka: PharmDr. Zuzana Očovská, Ph.D.

Oponent/ka: PharmDr. Martin Doseděl, Ph.D.

Název práce: **Analýza liekových interakcií u pacientov prijatých k hospitalizácii (III.)**

Rozsah práce: 63 stran, 4 obrázků, 23 tabulek, 64 citací

**Hodnocení práce:**

- |  |                    |
|--|--------------------|
| a) Odborná úroveň a zpracování teoretické části:               | velmi dobrá        |
| b) Náročnost použitých metod:                                  | velmi dobrá        |
| c) Zpracování metodické části (přehlednost, srozumitelnost):   | velmi dobré        |
| d) Kvalita získaných experimentálních dat:                     | výborná            |
| e) Zpracování výsledků (přehlednost, srozumitelnost):          | velmi dobré        |
| f) Hodnocení výsledků včetně statistické analýzy:              | výborné            |
| g) Myšlenková úroveň a rozsah diskuse výsledků:                | výborná            |
| h) Srozumitelnost, výstižnost a adekvátnost závěrů:            | výborná            |
| i) Splnění cílů práce:   | velmi dobré        |
| j) Množství a aktuálnost literárních odkazů:                   | velmi dobré        |
| k) Jazyková úroveň (stylistická a gramatická úroveň):          | vyberte zhodnocení |
| l) Formální úroveň práce (členění textu, grafické zpracování): | výborná            |

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce se zabývá stále aktuálním tématem výskytu lékových interakcí v reálné klinické praxi. Práce je relativně dobře čtivá. Největší výtky mám ke zpracování teoretické části práce. Tato část je přes stanovení tří dílčích cílů teoretické části v rozsahu pouze 14 stran. Nutno podotknout, že mi nevádí ani tak rozsah jako spíše obsah. Zpracování všech tří cílů mi přijde „povrchní“ a často nepřesné, což se týká jak charakterizace interakčních databází, tak přehledu studií porovnávající interakční databáze (není jasná metodika hledání), tak až po zpracování nežádoucího účinku léčiv (útlum CNS) pomocí algoritmu tří pilířů. Rozsáhlé pasáže v této části práce jsou i bez citace literatury (např. tabulka č.4 na str. 17-18, nebo str. 22-23). Lépe a relativně přehledně je zpracována praktická část práce včetně adekvátní diskuse a diskuse limitů a silných stránek práce. Pouze bych zvažil podrobnější zpracování metodiky (např. uvedení indexu Charlesonové, či kdy byla interakce hodnocena jako manifestní), volbu denominátoru k tabulce č. 7, či uvedení legendy ke grafům č. 2-17. Formální stránka citace literatury je adekvátní, pouze bych doporučil doplnit datum návštěvy jednotlivých interakčních databází (zvláště pokud z nich citujete obecné dělení závažnosti lékových interakcí) a u některých citací doplnit, že se jedná o diplomové práce.

Dotazy a připomínky:

- 1) Při celkovém hodnocení závažnosti lékových interakcí v databázi Drug Agency stupněm 0,1,2 skutečně k lékové interakci nedochází, jak tvrdíte na str. 10? Proč tedy je toto hodnocení rozděleno do tří stupňů (0, 1, 2)?
- 2) Jaká klíčová slova byla použita k vyhledání studií v PubMedu, které porovnávaly jednotlivé interakční databáze? Podle jakých kritérií byly následně selektovány studie, které dále v práci rozvádíte?
- 3) Čím si vysvětľujete, že z antikoagulancií se nejčastěji na potencionálních LI podílel warfarin následován dabigatranem a relativně méně xabany?
- 4) Diskutujte možné společné podávání tiotropia a ipratropia jednomu pacientovi. Dle databáze Lexicomp by se mělo této kombinaci vyhnout.
- 5) Proč jste vyhodnotili databázi Lexicomp jako databázi nejvhodnější „z hlediska uživatelské preference jednotlivých databází do praxe“?

**hodnocení, práce je: velmi dobrá**

**k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové

16. září 2024

podpis oponenta/ky