



Univerzita Karlova Praha
Pedagogická fakulta, Katedra výtvarné výchovy

Posudek oponenta bakalářské práce

Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Marie Fulková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.

Autor bakalářské práce: Klára Adamcová

Obor práce: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Současné digitální technologie a jejich využití ve výtvarné výchově

1. Vztah schválených tezí a výsledné práce

Práce odpovídá schváleným tezím. Cíl práce je uveden v úvodní kapitole.

2. Hodnocení obsahu výsledné práce

Obsah práce zahrnuje přehledově srovnávací, výzkumnou, didaktickou část a praktickou, autorskou tvorbu. Práce pojednává aktuální téma. Obsah díla je vztažen ke kurikulárním dokumentům. Struktura textu je přehledná a členění odpovídá typu klasifikační práce. Citační norma je dodržena. Text práce je podán srozumitelně, studijní opory odpovídají zvolenému tématu.

3. Hodnocení konečné podoby výsledné práce

Teoretická část práce vřazuje téma do souvislostí vzdělávací politiky, respektive rozvoje kompetencí. Oceňuji zařazení výzkumné sondy, jako jádrové části práce. Studentka podstoupila polostrukturované rozhovory s učiteli VV na 2. stupni ZŠ. Autorka osvědčuje všeobecný kulturní přehled, vhodně zařadila probíhající výstavu, včetně ohlasu autorů a kurátora do návrhu didaktické transformace.

Oceňuji snahu ověřit návrhy hodin v praxi. Cenná je také reflexe vlastní, stejně tak zprostředkovaná od žáků a vyučující výtvarné výchovy. Autorce se podařilo nalézt vhodné opory pro textovou část a inspirační zdroje pro vlastní praktickou realizaci, respektive aktivity s žáky.

Výtvarná část představuje autorský sešit ve formě krátkého příběhu. Především, že hodnotím dílo pouze na základě náhledu stránek. Výsledný vjem z grafického díla (měřítko, aktivní hmatové vnímání, provedení vazby apod.) nelze zprostředkovat prostřednictvím elektronického náhledu beze zbytku. Práce vykazují dostatečnou míru vkusu i autorčina smyslu pro hru. V jednotlivých ilustracích lze tušit rozhraní mezi obrazem generovaným a autorskou postprodukcí detailu (viz otázka). Tato snaha posunout generovaný základ směrem k vlastnímu výrazu působí sympaticky. Jistá míra unifikace (zploštění) výsledné podoby ilustrací je založena v základě zvolené tvůrčí metody. Typografická koncepce publikace je podle mého názoru méně promyšlená. Zarovnání textu působí rozkolísaně, není patrný koncept či řád uspořádání sazby.

4. Shrnující komentář

Závěrem v souhrnu konstatuji, že předloženou práci považuji za dostatečně průkaznou, studentka při její přípravě prokázala samostatné a tvůrčí schopnosti v dané oblasti a odevzdaná práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci v daném oboru.

5. Úkoly pro obhajobu:

- a) Nakolik je (nebo není) podle vašeho názoru, generovaná ilustrace v rozporu s pojetím osobitého autorského stylu?

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

25. 8. 2024


doc. PhDr. Martin Raudenský, Ph.D.