



Posudek na diplomovou práci

Autorka práce: Eva Petrželková

Název práce:

Obor/Rok: MV 2024

Autorka posudku (vedoucí): Viera Martinková

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	25
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	65
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	83



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Cílem práce je zkoumat, zda mimovládní organizace (NGOs) přispívají ke zlepšení pracovních práv a pracovních podmínek ve vybraných asijských zemích s levnou pracovní silou, konkrétně v Číně, Bangladéši a Indonésii.

Volba tématu a hlavní výzkumné otázky práce je vysoce společensky relevantní v kontextu společenské odpovědnosti firem i rozvojové politiky a zároveň přispívá i rostoucí odborné literatuře věnující se nevládním organizacím jako aktérům v mezinárodních vztazích nebo domácí politice v otázkách s přeshraničním přesahem.

Konceptuální rámec práce je založený na Rights Based Approaches pocházejícím ze zkoumání rozvojových politik a analyticky rozdělený na tři úrovně působení NGOs – top-down, intermediary a bottom-up. Prezentace tohoto analytického rámce je velmi jasná a vhodná, i když by bylo možná dobré zvolit jiný termín pro „intermediary“ působení, např. horizontální, které by odpovídalo popisu vztahů a zároveň vytvářelo konzistentnější terminologii.

Pro empirickou část práce autorka sesbírala relativně širokou škálu informací z dat mezinárodních organizací, mimovládních organizací a sekundární literatury. Není překvapivé, že autorka neměla možnost provést vlastní výzkum a získat nová data, a v některých částech (ilustrační případy konkrétních jednotlivců) vychází pouze z jediného zdroje, takže výsledkem je málo originální a převážně deskriptivní empirická část. Na druhou stranu se ale autorce na konci každé kapitoly věnující se dané zemi povedlo zasadit popsané informace do zmíněného tří-úrovňového rámce, což má jak analytický přínos, tak může být potenciálně využitelné pro další více policy-orientovanou práci v budoucnosti.

I když autorka zvolila pro práci tři relevantní země, zdůvodnění jejich výběru spočívá spíše v jejich intuitivní „zajímavosti“ pro dané téma a neopírá se například o odůvodnění výběrů případů pro (komparativní) případové studie. I když autorka uvádí případovou studii jako svoji metodu, v metodologické části se případové studii věnuje pouze stručně. Také komparativní přínos práce je spíše slabý až neexistující, výsledkem jsou spíše tři individuální případové studie.

Vedlejší kritéria:

Po formální stránce je práce v pořádku. Pro přehlednost by bylo bývalo vhodné rozdělit zdroje podle typu. U online zdrojů chybí data stažení.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Vyjádření k plagiariismu:

Turnitinem zjištěná shoda 30% je způsobená převážně odkazováním prostřednictvím poznámek pod čarou, ale v menší míře také někdy nadměrným užitím přímých citací a definic. Práce nenesou znaky plagiariismu.

Celkové hodnocení:

Mezi silné stránky práce patří společensky i odborně zajímavé téma, konzistentní analytický rámec a zpracování relativně velkého množství zdrojů. Nemožnost realizovat vlastní výzkum a nedostatečná komparace patří mezi slabší stránky práce.

Práci však celkově považuji za velmi zdařilou, plní všechna kritéria kladená na diplomové práce a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Výsledná známka:

B

Podpis: