

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vnímání kumulace mandátů hnutím STAN a SLK

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Matěj Malý

Typ posudku: ~~Posudek vedoucího/ho~~ Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Jakub Čapek

Pracoviště autora/ky posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
[Ano. Práce má dostatečný rozsah.]

Strukturace práce – hodnocení [A]

[Práce je strukturována do navazujících logických celků, které odpovídají definovanému cíli a výzkumné otázce. Struktura práce je dobře promyšlená a umožňuje systematické zkoumání tématu. Autor postupuje přes teoretické zakotvení k metodologii, analýze a závěru. Jedinou výtkou je to, že první dvě kapitoly by mohly být spojeny do jedné.]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [C]

[Grafická úprava práce je v pořádku. Obecně je stylistika a formátování práce na dobré úrovni. Občas se najdou maličkosti, jako třeba v obsahu, kde je kapitola 2.4. nadřazena kapitole 3. Nejsou zde však žádné velké problémy nebo chyby. V práci jsem si všiml několika překlepů. Například v závěru hned v první větě je použito slovo „jevu“ místo „jev“. Občas se v ní vyskytují chyby v interpunkci. Doporučil bych neodsazovat první odstavce nových kapitol a podkapitol.]

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

[Jazyková úroveň práce je v pořádku.]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [D]

[Samotný seznam literatury je v pořádku. Citace v textu však trpí tím, že autor často uvádí tvrzení a odkazuje pouze na autora, nikoliv na stránku v dané práci. To dělá nepořádek především v první kapitole, kde je velmi často citován Navarro (2009), ovšem bez odpovídajících stran. Přitom jde často o převzatá tvrzení. V první kapitole pochází také pasáž: *Stejně kumulaci mandátů definují také jeho francouzští kolegové jako Abel Francois, Raul Magni-Berton nebo Martial Foucault. Kumulace umožňuje jednotlivcům soustředit větší moc, odpovědnost a zdroje do svých rukou a aktér, který souběžně vykonává více mandátů může být*

považován za "elitu v rámci elity" (Navarra, 2009). Z té není jasné, zda autor odkazuje přímo na francouzské kolegy nebo na Navarra samotného, který odkazuje na ně ve svém textu. Jinak se však autor snaží citovat poctivě a prakticky všude odkazuje na zdroj, ze kterého daná informace pochází. K podobné situaci dochází i v závěru, kde autor přímo cituje část Hájkova textu, aniž by uvedl, ze které strany tato část pochází.]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]

[Tabulky jsou přehledné a jasné. Drží si jeden předem zvolený styl a nemám v nich co vytknout.]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [B]

[Přílohy jsou v pořádku. Příloha se zadáním dotazníkového šetření je vhodná a důležitá. Přiložený rozhovor působí spíše rušivě, ovšem to primárně proto, že byl pouze jeden a to ještě relativně krátký. Zároveň však chápu, že jej nedávalo smysl vložit jinam.]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [B]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [D]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Cílem žádné výzkumné práce by nemělo být zodpovězení výzkumné otázky. Výzkumný cíl by měl jasně ukazovat téma, na které se výzkum zaměří. Několik výzkumných otázek by pak mělo být vhodně zvoleno k tomu, aby cíl naplnily.

Autor pak na výzkumný cíl/otázku odpovídá, ovšem i v závěru je vidět, že více výzkumných otázek by práci prospělo. Případně mohlo být zodpovězení výzkumné otázky/cíle provedeno skrze indikátory, které autor na začátku stanovuje. Ty si sice stanovil, ale nijak už s nimi dál nepracuje, což je škoda.]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [C]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Teoretická východiska by mohla být hlubší a čerpat z většího počtu zdrojů. Především v zahraniční diskusi je téma kumulace mandátů zpracováno do hloubky a bylo by lepší kombinovat více přístupů než se jen opírat o Navarra, který navíc svou práci publikoval již před 15 lety. Trochu zvláštní je také rozdělení českých teoretických prací o kumulaci mandátů, a kumulace v ČR obecně, do dvou různých kapitol. V práci samotné by se pak teoretický základ také mohl využívat častěji. Je totiž využít primárně až v závěru pro srovnání výsledků.]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Metodologické postupy jsou zvoleny vhodně. Polostrukturované rozhovory však brzdí to, že autor nakonec získal jen jednoho respondenta a nejde z nich tedy tolik vyčíst. Jinak jsou však

metody popsány do hloubky. Autor jasně ukazuje, jak kterou z nich využíval. Také obecně diskutuje jejich limity. Diskuse okolo nich by však mohla být více stočena na to, jaké limity z nich plynou přímo pro danou práci.]

Využití literatury a dat – hodnocení [D]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Autor v závěru zasazuje své výsledky do existující literatury v podobě odkazu na Hájkovu práci a také na bakalářskou práci Matouše Jílka, která se zaměřila na velmi podobné téma. To je za mě v pořádku. Zároveň je však potřeba zmínit, že pokud jde o odbornou literaturu, která je v textu využita, jedná se celkem o pouze 9 prací, přičemž dvě z nich jsou bakalářské nebo diplomové práce. Využitelných zdrojů je přitom plno. Kromě francouzských autorů, se kterými se v práci pracuje, by se dali využít i Němečtí nebo někteří s dalších sousedních států. Také by práci prospělo čerpat z většího počtu metodologických knih. Metodologická kapitola je sice poměrně obsáhlá, ovšem odkazy na literaturu zde skoro nejsou.

Využití dat je pak v pořádku. Autor zpracoval poměrně obsáhlé množství dat v analýze kumulace mandátů, což je jedním z přínosů práce. Prezentace dotazníkových šetření je také v pořádku. Data jsou precizně prezentována.]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Závěry jsou argumentovány logicky. Jejich přesvědčivost vychází především z provedené volební analýzy a odpovědí respondentů v dotazníkovém šetření. To bylo velmi obsáhlé. Ať se to nemusí zdát, tak 32 respondentů není vůbec zanedbatelné číslo. Navíc u dotazníku, který je takto obsáhlý. Celá analýza mohla být zpracována více do hloubky, protože data jsou robustní. Závěry by pak byly ještě přesvědčivější, ovšem i tak jsou v pořádku.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [D]

[Využitá data a metody odráží snahu o řešení výzkumné otázky, ovšem pořád naráží na problém s tím, že je výzkumná otázka pouze jedna a je totožná s výzkumným cílem. Práci by prospěla větší robustnost a ambicióznost výzkumných otázek, protože data jsou dobrá, obsáhlá, a věřím, že by se z nich dalo dostat ještě více.]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [D]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Za největší problém práce považuji nastavení výzkumných otázek. Ta byla jen jedna, a navíc totožná s výzkumným cílem. Něco takového nedává příliš smysl a nemělo by se to v bakalářské práci stávat. Autor nahrazuje výzkumnou otázku třemi indikátory, ovšem už nikdy s nimi,

mimo metodologickou kapitolu, nepracuje. Přitom s nimi mohl pracovat minimálně v závěru a ukázat, jak je využil. Práce skutečně velmi trpí na metodologii, která není příliš jasná, o občas z pak práce není vidět, co chtěl autor přesně dělat. Respektive je vidět, že chyběl nějaký jasný opěrný bod, podle kterého mohl postupovat.

Na druhou stranu, pokud odhlédneme od toho, že práce naplňuje základní metodologické požadavky jen se skřípěním zubů, jedná se o přínosnou práci s velmi užitečným datasetem. Je vidět, že na sběr dat bylo vynaloženo hodně úsilí. Samotná analýza je pak zajímavá a přináší prohloubení poznatků ohledně kumulace mandátů z pohledu členů strany, která vzešla z komunální úrovně. Zde trochu zamrzí, že autor v jedné kapitole do hloubky popisuje fungování hnutí, ale v samotné analýze tento popis příliš nevyužije. Závěry se omezují více na deskriptivní popis toho, co vyplynulo z dotazníků. To není vyloženo špatně, protože jde o do jisté míry explorativní studii, která zkoumá nové téma. Přitom ale mohlo být zajímavé zasadit výsledky více do kontextu STAN a SLK jako specifických hráčů na české politické scéně.

Obecně se i přes problémy, které výše vyjmenovávám, jedná o práci, která pomáhá rozšířit poznání o fenoménu, kterému by měla být věnována větší pozornost. Autor představuje dobrý dataset, který by se dal využít ve výzkumu i dále. Práci rozhodně doporučuji k obhajobě. Ve svém posudku jsem v některých pasážích možná až příliš příkrý, ale to především proto, že práce měla velký potenciál, který byl naplněn částečně.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Kontrola originality textu vykazuje celkovou podobnost 13 %. Toto číslo mi na specifickou analýzu přišlo relativně vysoké. Při důkladné kontrole podobnosti jsem však nenašel žádné problémy. Shoda či podobnost většinou vychází z částí, které popisují fungování STAN a SLK a vychází z toho, že více prací využívalo jejich stanovy. Vše je tedy v pořádku.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**C/D**].

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Lepší hodnocení podmiňuji tím, že autor dostatečně vysvětlí zvolenou metodologii. Primárně pak to, proč se výzkumný cíl překrývá s výzkumnou otázkou a proč vytyčil indikátory, se kterými následně nepracuje. Práci za mě sráží především nedostatečné metodologické zakotvení, takže pokud jej autor doplní, doporučuji hodnocení C.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

- 1. Proč v práci nepracujete s indikátory, které jste si vytyčil v metodologické kapitole?**
- 2. Jak hodnotíte výsledky vaší analýzy v kontextu toho, že STAN a SLK jsou specifickými subjekty v rámci našeho politického systému? Očekával jste takové postoje ke kumulaci mandátů nebo Vás něco překvapilo?**
- 3. Nebylo by lepší se místo na řadové členy zaměřit se v dotaznících na vedení STAN a SLK? Vzhledem k tomu, že vedení určuje směr, kterým se strana vydá a tím pádem na jeho názoru záleží nejvíce?**

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace
2. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace. (otázka zvolena kvůli sběru dat skrze dotazníky)
3. Popisná statistika a její možnost použití ve výzkumu. (otázka zvolena kvůli tomu, že velká část analýzy se opírá o popisnou statistiku)

Datum: den. měsíc. rok 29.8.2024

Podpis: