

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vnímání kumulace mandátů hnutím STAN a SLK

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Matěj Malý

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho /

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Petr Jüptner

Pracoviště autora/ky posudku: IPS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [B]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce má racionální a přehlednou strukturu. Výjimkou potvrzující pravidlo je např. částečně duplicitní krátká pasáž o metodologii v empirické části.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]

Práce je po formální stránce na velmi solidní úrovni, zcela výjimečně se objevují nedostatky např. v nečíslování/odlišení příloh nebo kostrbatějších formulací jako na začátku kapitoly 2.2.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]

Odborně je práce na velmi solidní úrovni, autor je velmi schopným studentem a v problematice se dobře orientuje. Metodologie je adekvátně stanovená i realizovaná. Důvodem kosmeticky sníženého hodnocení je fakt, že Matěj zcela nenaplnil silné předpoklady (schopnosti, kontakty, orientaci) a namísto aby problematiku percepce kumulování mandátů rozebral do větší hloubky (míněno empirickou část), zvolil spíše robustní zpracování kontextu.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [B]

Úroveň je velmi solidní, občas by se hodil nějaký odkaz navíc.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]

Nemám relevantní výhrady, možná bylo lepší zhotovit grafiky/tabulky, které by měly více vrstev a ještě lépe demonstrovaly zjištění, případně bylo možné je v některých případech lépe zakomponovat do textu.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [B]*

Přílohy jsou vhodné, možná je bylo možno očíslovat, aby bylo více zřejmé, o kolik příloh se jedná.

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [B]*

Po formální stránce je práce celkově zdařilá.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [B]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce bezpochyby naplnila svůj cíl a nemám relevantní výhrady. Co mohlo být lepší, je interpretace zjištění. Např. jaký mohl být důvod negativního hodnocení kumulace některými respondenty s ohledem na jejich profil?

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Jsou zahrnuté adekvátní teoretické přístupy i metody.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Autor je schopen aplikovat vhodné metodologické postupy včetně reakce na negativní vývoj návratnosti dotazníků nebo žádostí o rozhovor. Je otázka, zda k hlubší interpretaci závěrů nechyběla data spojená např. s detaily profilu respondentů.

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Nemám výhrady, tyto pasáže jsou na velmi solidní úrovni. Pokud bych byl velký hnidopich, zmínil bych možnost zpracovat zdroje k empirické realitě kumulování starostenských mandátů v zahraničí.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Autor přesvědčuje vyargumentoval odpovědi na výzkumné otázky. Interpretace zjištění by však mohla jít více do hloubky, zde chyběla buď lepší data nebo více odvahy.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [B]*

Ano se zmíněnou výhradou lehké eliminace prostoru vyhrazeného pro empirickou část.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]

Matěj Malý prokázal své vysoké schopnosti a předložil kvalitní závěrečnou práci, na které je patrné, že byla finalizována (přes rekordně dlouhý čas svého zpracování) pod časovým tlakem, což se (naštěstí pouze minimálně) projevilo zejména při interpretaci zjištění.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Vše již bylo popsáno zejména v předchozím odstavci.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[B]**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jak je možné interpretovat negativní postoje některých respondentů ke kumulování – jaký byl patrně profil těchto respondentů?

Existují nejen s ohledem na kumulování mandátů nějaký rozdíl mezi kulturou hnutí STAN a SLK?

Podrobněji rozvedte případné rozdíly mezi kumulací funkcí u poslanců a senátorů.

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. otázka 5
2. otázka 6
3. otázka 7

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: