

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Střet zájmů v české politice a jeho možné řešení

Jméno a příjmení bakalantky: Christine Havranová

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano.

Strukturace práce – hodnocení A

Práce je strukturována do navazujících logických celků, které napomáhají zodpovězení výzkumné otázky. Pouze výjimečně (viz str. 42) se objevilo opakování informací, které už jsou známy z předchozího textu.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A

Po stylistické i formální stránce je práce velmi dobrá. Pouze výjimečně se objevuje špatné užití skloňování (viz např. str. 25) nebo chybějící slovo (viz např. str. 38).

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení A

Po odborné jazykové stránce není možné práci nic vytknout.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení D

Práce využívá v textu dostatečnou úroveň odkazování, dodržena je i citační norma. Značné nedostatky lze ale nalézt v závěrečném seznamu bibliografie (viz např. str. 59). Konkrétně u knih chybí vydavatelé, některé názvy jsou psány velkými písmeny, jinde se objevuje oproti jiným zdrojům místo vydání. Celkově je tedy seznam velmi nejednotný.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Tabulky a grafy jsou zpracovány vhodným způsobem.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení C

Práce obsahuje elektronické přílohy, které jsou ale totožné s tabulkami a grafy v textu. Není tedy třeba, aby přílohy vůbec byly odevzdány.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B

Práce je založena na jasných teoretických východiscích, které jsou vhodně zpracovány a aplikovány v průběhu vlastního výzkumu autorky. Za nedostatek je možné snad označit pouze to, že mezi řešeními střetu zájmů autorka opomíjí problematiku autoregulace a politické kultury, které by si zasloužily určitě větší prostor.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A

Autorka volí jasný metodologický postup, který je zcela oprávněný s ohledem na povahu výzkumné otázky a dostupných dat. Vybrané metody také ideálně aplikuje.

Využití literatury a dat – hodnocení A

Autorka využívá literaturu a data dostupná pro její vlastní výzkum. Ocenit ji lze pak v závěrečné pasáži za diskuzi zjištěných výsledků a zasazení do současného stavu poznání.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A

Práce je celkově přesvědčivá díky dostatečné argumentaci a propojení teoretických východisek s vlastním praktickým výzkumem. Textu nelze vytknout ani případnou věcnou nesprávnost.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení A*

Celkově práce odráží jasnou snahu řešit výzkumnou otázku, což se autorce také daří.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení A

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce se zabývá problematikou střetu zájmů v České republice. Konkrétně se zajímá o ministry působící ve funkci od první vlády Andreje Babiše. Nejprve autorka identifikuje vhodná teoretická východiska problematiky střetu zájmů a soustředí se zejména

na způsoby řešení tohoto problému. Následně odhaluje, jací ministři se ve vybraném případě ve střetu zájmů ocitli a jak svoji situaci řešili v praxi. Tato praktická část výzkumu, která využívá vhodné metodické postupy, odhaluje praktickou rovinu podoby a řešení střetu zájmů ministrů. Práce odpovídá na výzkumnou otázku a výsledky i vhodně propojuje s existujícím stavem poznání. Vytknout lze snad pouze nedostatečnou míru věnování se problematice řešení skrze politickou kulturu, ale i některé podstatné formální nedostatky. Celkově si ale práce s ohledem na výše řečené zaslouží být obhájena, navrhuji přitom mírně zhoršené hodnocení.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Kontrola vykazuje vysokou míru shody (40 %). Po kontrole se ale ukázalo, že o problém nejde, protože shody se týkají primárně označených doslovných citací a zdrojů.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby: Jakou roli obecně a v České republice hraje při řešení střetu zájmů politická kultura, konkrétně autoregulace?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
2. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: 20. 8. 2024

Podpis: