

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Střet zájmů v české politice a jeho možné řešení

Jméno a příjmení bakalantky: Christine Havranová

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Doc. PhDr. Miloš Brunclík, Ph.D.

Pracoviště autora posudku: KP FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?

Strukturace práce – hodnocení [A-F]: A

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Práce je logicky strukturována do navazujících celků s ohledem na cíle BP.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]: A

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Práce je zpracována po formální stránce velice pečlivě.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]: A

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Práce je zpracována po formální stránce velice pečlivě.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A-F]: C

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Autorka pečlivě a systematickým způsobem nakládá se zdroje a řádně na ně odkazuje. Nicméně v řadě případů chybí místo vydání a název nakladatelství knižních publikací.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]: A

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]: A

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F]: A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]: B

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
[Stručně zde prosím zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Práce definuje tři výzkumné otázky a jasně na ně odpovídá. Výzkumné otázky ovšem nejsou nijak originální a BP tak potvrzuje předchozí mediální rešerši o tom, kteří ministři byli ve střetu zájmů.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Stanovený konceptuální přístup je obhajitelný, rozdělení střetu zájmů a typologie jeho řešení jsou vhodně zvolená a snadno aplikovatelná. Vhodné by bylo ovšem téma konceptuálně probrat hlouběji, nabídnout alternativní přístupy a kriticky je hodnotit.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]: A

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Zvolený metodologický přístup je vhodný a obhajitelný. Již autorce ale nedovoluje zabývat se otázkou, za jakých okolností někteří členové vlády, kteří jsou ve střetu zájmů, rezignují, zatímco ostatní nikoli.

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]: C

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)
[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Nedostatkem práce je absence rešerše dosavadní literatury, která byla k tématu zpracována. Patrně půjde zejména o literaturu právní. Nicméně téma není rozhodně nové, ani originální. Na téma střetu zájmů byla napsána řada (studentských prací). V zahraniční literatuře existuje řada dalších odborných prací a není jasné, proč si autorka vybrala práci Davise a Starka. Výběr jejich přístupu by měl být obhájen po představení jiných přístupů a jejich kritického porovnání a vyhodnocení jejich kladných a záporných stránek pro účely analýzy českého prostředí. Autorka správně poukazuje na zákon o střetu zájmů č. 159/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, nicméně v práci mi chybí odkaz na čl. 70 Ústavy ČR. Ten se ostatně stal hlavním argumentem, proč v roce 2005 odmítl V. Klaus jmenovat členem vlády D. Ratha.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]: B

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

BP věcně argumentuje správně, nejde příliš do hloubky, ale přesvědčivě představuje několik ministrů ze dvou posledních vlád, kteří se ocitli ve zjevném střetu zájmů, který dokládá empirickou evidencí.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F]: A

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Struktura práce, využitá data a zvolená metodologie odráží snahu autorky o nalezení validní odpovědi na zvolené výzkumné otázky. Ty nejsou nijak ambiciózní, nicméně závěry, ke kterým autorka dochází, jsou dobře podloženy a zní přesvědčivě.

Autorka využívá politologického přístupu, který je logický. Alternativně by bylo možné zvolit právní přístup a analyzovat jednotlivé případy právní perspektivou. Tento přístup se ovšem nabízí jen studentům, kteří mají právnické vzdělání.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]: B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Shoda v některých případech přesahuje 15 %, ovšem jedná se pouze o odkazy na literaturu, citací mediálních výroků či citací ze zákona.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[B]**.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Bakalantka zpracovala solidní odborný text, který se opírá o logickou strukturu, vhodně zvolenou teorii, metodologii a vlastní analýzu. BP není nijak výrazně náročná na zpracování, teoretická východiska či metodologie mohly být ambicióznější a závěry autorky nepřinášejí zásadní nové poznatky. V BP mi chybí kritická rešerše dosavadní literatury k tématu a schopnost rozlišovat to, co je v odborné literatuře již zpracováno a známo, a to, co známo není. Drobné nedostatky lze spatřovat i při uvádění bibliografie. Celkově ovšem autorka prokázala své konceptuální, metodologické a analytické schopnosti, schopnost pracovat s různými typy zdrojů a využít je pro svůj výzkum. Kladně hodnotím i autorčiny úvahy v závěru práce nad tím, jak střetu zájmů účinněji čelit. Práce nevykazuje žádné výrazné slabiny a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Zauvažujete nad tím, jakou roli by mohl/měl sehrávat prezident v procesu jmenování členů vlády. Je jeho úkolem zkoumat, zda je kandidát ve střetu zájmů, nebo ponechat tento úkol na premiérovi popř. na jiných aktérech? Není právě jedním z možných řešení problémů to, aby prezident zkrátka nejmenoval do funkce kandidáty, kteří jsou ve střetu zájmů? Nebo zde hrozí, že prezident bude pod záminkou údajného střetu zájmů blokovat legitimní kandidáty? Jakou roli hrají občanská společnost a média při vytváření politického tlaku na ministry, kteří se ocitli ve střetu zájmů.

Jak si vysvětlujete to, že někteří členové vlády po odhalení, že jsou ve střetu zájmů, odstoupili, jiní ovšem nikoli? Jakou roli hrají v problematice etické kodexy?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Otázka č.1 : Výzkumný design. Jak byste mohla obohatit metodologii při zpracování svého tématu BP?
2. Otázka č. 8. Jak by bylo možné uchopit výzkum, pokud byste zvolila statistické metody?
3. Otázka č. 2: Existují etické otázky vašeho výzkumu, které jste musela řešit?

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: