



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|--------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Tereza Šmídová |
| Téma práce: | Ochrana obětí trestných činů |
| Rozsah práce | 64 stran celkem (z toho 47 stran vlastního textu) |
| Datum odevzdání práce: | 18.6.2024 |
| Vedoucí diplomové práce: | doc. JUDr. Bc. Vladimír Pelc, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Jiří Říha, Ph.D. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si vybrala jako téma své diplomové práce ochranu obětí trestných činů. Jde o problematiku v posledních letech hojně probíranou v odborném tisku, jsou k tomuto tématu psány i kandidátské práce, k dispozici jsou vedle učebnic a komentářů k zákonu o obětech i ucelené studie a odborné články. Jde o téma značně módní, nicméně úroveň ochrany obětí se neustále vyvíjí, postupně doznává změny zákon o obětech, vyvíjí se i judikatura, takže jde nepochybně o téma vhodné ke zpracování. Také je možné zaměřit pozornost jen určitým směrem, čehož též autorka využila a práci zaměřila na ochranu soukromí oběti a otázky související.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oboru trestního práva procesního, ale i jiných právních odvětví (zejména práva ústavního), z kriminálních věd zejména kriminalistiky, jakož i dalších společenskovedních oborů (forenzní psychologie, sociologie apod.),
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka měla představit stávající přístup k obětem

restných činů při ochraně jejich soukromí, a to podle příslušných ustanovení zákonů, tj. de lege lata (případně i de lege ferenda), resp. poukázat na přístup aplikační praxe k této problematice (a to při využití judikatury české, případně i Evropského soudu pro lidská práva), nabízela se i možnost mezinárodního srovnání,

- použité metody – odpovídají tématu (převažuje metoda deskriptivní, nicméně zastoupena je i metoda analytická a syntetická).

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka rozdělila práci do 5 základních číslovaných kapitol, k nimž přidala úvod a závěr. Úvodní kapitola se zabývá základními pojmy a legislativním rámcem, který definuje oběti restných činů a jejich práva. V druhé kapitole autorka navazuje teoretickými východisky ochrany soukromí obětí, aby na ni ve třetí kapitole navázala pojednáním o české právní úpravě v příslušných ustanoveních (§ 15-16) zákona o obětech restných činů. Ve čtvrté kapitole zaměřila pozornost na pnutí mezi dvěma potřebami – ochranou soukromí obětí, resp. zásadou veřejnosti, na což pak v páté kapitole plynule navázala pojednáním o roli médií při ochraně soukromí obětí. Strukturu práce lze považovat (i s ohledem na její úzké dílčí zaměření) za zdařilou, autorka se zbytečně neopakuje, postupuje od obecného ke zvláštnímu a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autorka pro tyto účely též užívá odkazů na jiné pasáže práce.

4. Vyjádření k práci

Práce je zpracovaná pěkně, autorka se o dané téma zjevně zajímá, což promítla i do svých úvah. Při zpracování tématu se nesoustředila výlučně na český zákon o obětech a jeho výklad. Práce má v tomto směru zřetelný přesah, autorka představila nejen nadnárodní dokumenty, ale i zahraniční přístupy, k čemuž využívala i četnou zahraniční judikaturu (viz kap. 2.4). V případě rozboru české právní úpravy vycházela autorka z četných domácích pramenů. Bohužel v tomto směru se na ně mnohdy spoléhala až příliš, kritický přístup je spíše řídký. V některých otázkách by bylo vhodnější proniknout též více do hloubky a zaujímat k nim i vlastní odůvodněné postoje. Přesto je možno úroveň zpracování ocenit, v zásadě se závěry autorky je možno souhlasit (spíše zřídka lze o nich mít důvodné pochybnosti – např. že vyloučení veřejnosti automaticky zamezuje pořizování záznamů z hlavního líčení).

Celkově lze předloženou diplomovou práci považovat za přínosný příspěvek k debatě o úrovni ochrany soukromí obětí restných činů. Autorka analyzovala aktuální právní úpravu, poskytla cenný vhled do této problematiky, poukázala na zahraniční vzory.

Poněkud mi však v práci chybí jednoznačné vyústění, tedy zhodnocení stávající právní úpravy, kterou autorka považuje za „roztříštěnou“, aplikační praxe, a v případě shledání nedostatků náměty na vylepšení stávajícího stavu (tj. detekce i reakce), ať již v rovině legislativní, tak i případně aplikační (edukace, sjednocení praxe publikací vhodného rozhodnutí, přijetím nových interních předpisů nebo změnou stávajících apod.).

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|--|
| Splnění cíle práce | Cíl práce byl splněn. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení | Diplomantka zpracovala práci samostatně, využité zdroje poznání řádně označovala. Nejde o plagiát. |

| | |
|--|--|
| práce z hlediska plagiátorství | |
| Logická stavba práce | Autorka práci rozčlenila do kapitol a podkapitol (viz výše). |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Seznam odborné literatury je poměrně rozsáhlý, čítá na 6 desítek zdrojů, zastoupeny jsou významné české učebnice i komentáře, jakož i odborné články a monografie, v seznamu lze najít i zahraniční literaturu (anglicky a německy psanou), s níž autorka též skutečně pracovala (což dokládá i poznámkový aparát). Autorka citovala z cizích prací obvyklým způsobem. Vycházela z ČSN ISO 690:2011. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka analýzy je dostatečná. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava práce je též na dobré úrovni, autorka grafy ani tabulky nevyužívala. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Z hlediska jazykového i stylistického je práce též na dobré úrovni, jen občas se objevují gramatické, případně stylistické chyby. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. Autorka by mohla zhodnotit stávající právní úpravu a její aplikaci a případně dát podnět k vylepšení. |
| Navržený klasifikační stupeň | 1-2 |

V Praze dne 23. 9. 2024

JUDr. Bc. Jiří Říha, Ph.D.

oponent diplomové práce