

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Motivy pro výstup z ideologicky neukotvené politické strany – případ hnutí ANO

Jméno a příjmení bakalantky: Tereza Pištorová

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano.

Strukturace práce – hodnocení C

Práce je většinou strukturována do navazujících a logických celků. Slabým místem je popis ANO, který se nachází na dvou místech (viz str. 11 a 18) bez jasného zdůvodnění, přičemž lepší by bylo tyto texty spojit na jednom místě. Konec úvodu pak obsahuje na str. 10 návrh dalšího výzkumu, což ale patří do závěru.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení C

Práce je po stylistické a formální stránce celkově na dobré úrovni, tu snižují pouze některé chybějící čárky či překlepy nebo gramatické chyby stejně jako záměna pomlčky a spojovníku.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení A

Odborná jazyková úroveň práce je bezchybná.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení B

V textu je dostatečné odkazování na zdroje. Odkazování v textu však trpí nejednotností, když např. na str. 9 některé odkazy obsahují čárku, zatímco jiné nikoliv.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Tabulky a grafy jsou zpracovány bez chyb.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Příloha obsahuje informace o výzkumné populaci a nelze jí nic vytknout.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení B

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení B

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku. Autorka poskytuje i odpověď na výzkumnou otázku, ale práci by prospělo lepší propojení s původním cílem, a sice jak se liší důvody odchodu členů u neideologické strany v porovnání s těmi ostatními.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A

Práce stojí na vhodných teoretických východiscích.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A

Práce využívá opodstatněné metodické postupy, díky kterým autorka vytváří unikátní praktický výzkum.

Využití literatury a dat – hodnocení C

Práce stojí na odpovídajícím teoretickém základu a literatuře, stejně tak i datech v případě praktického výzkumu. Ovšem při hodnocení závěrů s ohledem na stávající stav poznání měla autorka lépe zhodnotit dosavadní znalosti oboru. Chybí totiž větší zdůraznění rozdílu v důvodech odchodu členů mezi neideologickou stranou a ostatními. Především pak autorka doporučuje neideologickým stranám typu ANO větší důraz na participaci členů na rozhodovacích procesech (viz str. 47), což ale přirozeně tyto strany nikdy dělat nebudou a tento závěr je tak sám o sobě irelevantní.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B

Argumentační hloubka práce je poměrně silná s ohledem na původní a kvalitní praktický výzkum. Nedostatky však obsahuje výše zmíněné vyvozování ze závěrů.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení B

Autorka celkově prokazuje jasnou snahu systematicky řešit výzkumnou otázku, což narušují pouze výše popsané nedostatky v závěru práce.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce si klade podstatnou otázku, jaké jsou důvody odchodu členů z ideologicky neukotvené strany s ohledem na rozdíly oproti ideologicky ukotveným stranám. K tomu se autorka rozhodla zkoumat motivy výstupu u členů ANO. Nejprve práce vhodně shrnuje dostupnou literaturu o tématu a autorka volí adekvátní metodický přístup ke své analýze. Ten spočívá nejprve ve správné identifikaci výzkumné populace a následném výběru vzorku, se kterým provedla rozhovory. Ty poskytují velmi zajímavý a unikátní vhled do motivů odchodu straníků z ANO. Autorka díky tomu získala odpověď na to, proč členové ANO stranu opustili. Práci už bohužel v závěru schází důraz na kontrast s důvody odchodu z ideologicky ukotvených stran a navrhnuty jsou některé závěry, které jsou ale pro ideologicky neukotvenou stranu neuchopitelné. I tak si ale práce celkově zaslouhuje uznání a být obhájena, navrhuji přitom pouze mírně sníženou známku.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Míra shody je na nízké úrovni a nevykazuje žádné problémy.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**. V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Proč mezi závěry práce doporučujete, aby ANO věnovalo větší pozornost participaci členů na rozhodovacích procesech, když to jde proti DNA této strany?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: 20. 8. 2024

Podpis: