

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Motivy pro výstup z ideologicky neukotvené politické strany – případ hnutí ANO

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Tereza Pištorová

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Doc. Michel Perottino, PhD

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS FSV

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení A

Předložená bakalářská práce je strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B/C

Stylistika a formální zpracování jsou bez zásadních problémů.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení B

Dobrá odborná jazyková úroveň.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení A

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení B/C

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení A

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení B

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a relativně jasně na tyto odpovídá. Hypotéz je relativně hodně (celkem pět).

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení B

Autorka předvedla jednoznačně schopnost aplikovat (zde vhodné) metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení C

Autorka předvedla schopnost aplikovat zvolený metodologický postup.

Využití literatury a dat – hodnocení A/B

Kvalita a relativní úplnost využití literatury (resp. zdrojů) je bezproblémová, taktéž co se týče schopnosti pracovat kriticky se zvolenou literaturou-

Práci a její výsledky jsou uspokojivě zasazené do existující literatury.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení B/C

Přesvědčivost získaných poznatků a argumentační hloubka jsou dostačující.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení B*

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru.

Celkový dojem je v zásadě pozitivní. Práce je zajímavým přínosem pro studium hnutí (strany) ANO 2011. Přináší primárně analýzu rozhovorů s bývalými členy/kandidáty hnutí a je nepochybně zajímavým přínosem do debaty o tom, proč lidé ve stranách zůstávají, resp. odcházejí. Určitou nevýhodu spatřuji v tom, že autorka se zaměřila pouze na určitý specifický výseč straníků, tj. ti, kteří za ANO 2011 kandidovali. Vzhledem k tomu, kolik straníků tímto subjektem prošlo, resp. jaké byly (mohly být) zájmy „řadových“ členů, to asi bude nepatrný problém (vstup do tohoto hnutí, zjm. protože je „hlídaný“ zjm. po počátečním období, je do určité míry vázán i na ochotu a schopnost za stranu kandidovat).

Do určité míry bych asi nesouhlasil s pojmem ideologické neukotvenosti hnutí ANO 2011, který se vyznačuje spíše chameleonstvím, nebo změnou ukotvenosti (což je světové specifikum). Z pohledu analýzy volebních výsledků ANO 2011 není vhodné míchat výsledky prezidentských voleb, ačkoliv samozřejmě A. Babiš hraje pro strany a její výsledky zásadní roli.

Velmi chválím snahu autorky vést polostrukturované rozhovory. Určitě by bývalo dalo smysl vsadit na efekt sněhové koule při hledání vhodných respondentů. Vcelku je ale počet dostatečný a výsledek zajímavý, resp. přínosný.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Turnitin (14%)

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Dalo by se jít za modelem EVL směrem k dimenzi Neglect?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách. Klady a zápory polostrukturovaných rozhovorů.
2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení. Souhlas respondenta, anonymizace.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: