



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta:	Mgr. Alexandra Gomoláková, LL.M., MBA
Téma práce :	Alternativní řešení trestních věcí
Rozsah práce:	146 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17.6.2024
Pověřený akademický pracovník:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma předložené práce je nesporně závažné, aktuální a potřebné ke zpracování. Alternativní řešení trestních věcí je jedním z hlavních trendů trestního práva. Instituty v této oblasti jsou posilovány, přičemž v aplikační praxi dochází k jejich stále častějšímu využívání. Jinak řečeno, jedná se o projev restorativní justice. Problematiku je nepochybně třeba zkoumat z obou klasických rovin přístupu – *de lege lata* i *de lege ferenda*.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního, ale rovněž trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci dostatečné množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – v práci se objevují standardní vědecké metody – lze zdůraznit metodu deskriptivní, analyticko-syntetickou a komparativní metodu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní a nadstandardní zpracování zvoleného tématu. V úvodní části práce vzhledem k jejímu pojetí převažuje deskriptivní charakter. Meritum práce se nachází v kapitolách 2 až 6, které analyzují klíčové instituty předmětné problematiky. Autorka zvolila pečlivý a promyšlený přístup k problematice, jehož vyústěním je nejen předložení postojů a názorů vyplývajících z odborné literatury, ale i judikatury, ale rovněž jejich kritická analýza a předkládání vlastních odůvodněných myšlenek. V tomto směru se

jedná o kvalitní symbiózu deskriptivní a analytické metody vědecké práce. Kvalitně zpracovaný je vcelku široký exkurz do slovenské právní úpravy se zaměřením a částečným srovnáním slovenské a české právní úpravy. Nicméně ne se všemi názory lze bez dalšího souhlasit (např. vhodnost úpravy odvolání u slovenské a české právní úpravy). Návrhy *de lege ferenda* jsou přiléhavé. Je třeba dále ocenit bohatou práci s judikaturou ESLP.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovila dílčí cíle práce na s. 1, kdy je třeba vyzdvihnout „*seznámení se zákonnou úpravou institutů odklonů a následné zhodnocení z hlediska praxe, ale i seznámení s posledními novelami trestního řádu, které se dotkly hodnocených institutů alternativního řešení trestních věcí.*“ Cíle práce byly splněny, byť zřejmě tím nejdůležitějším měla být nejen analýza stavu, ale i poukázání na nedostatky a snaha předložit řešení.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky. Aplikace Turnitin z hlediska plagiátorství nevykazuje závadné výsledky, které by neměly řádná vysvětlení a nebyly řádně ocitované. Rigorozantka sice správně cituje, ale ne vždy přísně odlišuje přímé a nepřímé citace.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila logicky strukturovanou práci, v níž postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje pojmoslovná kapitola, která je určitým rozcestníkem pro další text a v níž jsou správně definovány základní pojmy. Stran konkrétních institutů se jejich těžiště nachází v kapitole 2 až 6 (podmíněné zastavení trestního stíhání, narovnání, odklony ve zkráceném připraveném řízení, trestní příkaz a dohoda o vině a trestu). Následuje exkurz do slovenské právní úpravy včetně komparace s českou úpravou a návrhy *de lege ferenda*. Poslední kapitolou předkládané práce je poznatky shrnující závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu standardní množství zdrojů, a to včetně cizojazyčných zdrojů. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. K užití právních předpisů a dalších pramenů nelze mít výtek, je vidět pečlivá práce autorky s nimi. Citace jsou jinak standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Poznámkový aparát je množstvím spíše nadstandardní. Výtku je třeba předložit k seznamu judikatury, neboť uvedení pouhých spisových značek je nutno považovat za nedostačující.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila práci, kdy hloubka provedené analýzy je standardní a dostačující.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy ani tabulky neobsahuje.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Lze podat odvolání proti schválené dohodě o vině a trestu i z jiných důvodů, nežli uvádíte na s. 135 v rámci srovnání české a slovenské právní úpravy?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 7. září 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Pověřený akademický pracovník