

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                          |                              |
|--------------------------|------------------------------|
| Jméno diplomanta:        | Kristýna Šlitrová            |
| Téma práce:              | Stížnost v trestním řízení   |
| Rozsah práce:            | 208 829 znaků včetně mezer   |
| Datum odevzdání práce:   | 18.06.2024                   |
| Vedoucí diplomové práce: | JUDr. Andrea Beranová, Ph.D. |
| Oponent diplomové práce: | JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.    |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomová práce Kristýny Šlitrové se zabývá problematikou stížnosti v trestním řízení jakožto tématem, které nebývá příliš často zpracováváno v rámci kvalifikačních prací (vedených pod katedrou trestního práva). Současně jde o téma nepochybně aktuální, neboť právní úprava stížnosti v trestním řízení vykazuje řadu nedostatků, z nichž některé napravuje chystaná rekodifikace trestního práva procesního. Výběr tématu lze hodnotit kladně, neboť hlubší analýza nedostatků platné i navrhované právní úpravy může přispět k řešení nastíněných problémů stížnostního řízení.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Zdárné zpracování zvolené problematiky vyžaduje především znalost platného trestního práva procesního, mezinárodních právních dokumentů, jakož i relevantní judikatury. Diplomantka pracuje s pestrou škálou odborných informačních zdrojů, tyto konfrontuje s vlastními poznatky a názory, na jejichž základě formuluje návrhy de lege ferenda. Použité metody odpovídají předmětu zkoumání (analýza s prvky syntézy, komparace).

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce logicky a přehledně členěna do sedmi kapitol. Úvodní kapitoly jsou věnovány charakteristice stížnosti jako řádného opravného prostředku v trestním řízení, vlivu

mezinárodní právní úpravy na vnitrostátní přístup k přezkumu rozhodnutí ve věcech trestních, jakož i historickému vývoji stížnosti na našem území. Jádrem práce je kapitola čtvrtá až sedmá, v nichž se autorka zabývá vybranými problémy stížnosti v trestním řízení z hlediska platné právní úpravy i návrhu nového trestního řádu, konkrétně předmětem stížnosti, osobami oprávněnými podat stížnost, oznamování usnesení, a rozhodováním o stížnosti. V rámci předmětu stížnosti se zamýšlí nad důvody dlouhodobě existující nepřipustnosti přezkumu usnesení Nejvyššího soudu, problematikou opravných prostředků souvisejících s aplikací konsensuálních způsobů řešení věci (dohoda o vině a trestu, prohlášení viny, nesporné skutečnosti) a avizovanému zrušení usnesení o zahájení trestního stíhání. Po obecném představení základních okruhů subjektů oprávněných podat stížnost poukazuje na obtíže orgánů činných v trestním řízení při posuzování dotčení osob usnesením ve smyslu § 142 odst. 1 tr. řádu a blíže rozebírá otázky spojené s právy poškozeného včetně dopadů nálezu Ústavního soudu k navrácení lhůty.

#### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Ocenit je třeba zejména zaměření na současné i historické výkladové problémy stížnosti v trestním řízení, které jsou průběžně komparovány s navrhovanou rekonstrukcí trestního práva procesního. Za všechny analyzované otázky lze zmínit obtíže rozlišování způsobů oznamování usnesení dle jejich obsahu, blanketní stížnosti, usnesení spojená s konsensuálními způsoby řešení trestních věcí, dopady ingerence státního zástupce na následné přezkoumání rozhodnutí, avizované zavedení koncentrace ve stížnostním řízení, nebo úpravu sdělení obvinění v návrhu nového trestního řádu. K práci vznáším připomínku ve vztahu k tvrzení autorky, že adhezní řízení bylo zavedeno novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 181/2011 Sb. (str. 43). Výše uvedená připomínka však nikterak nemění závěr, že předložená práce jak po stránce formální, tak i obsahové splňuje požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | Diplomantka cíl práce, tj. kriticky zhodnotit současnou právní úpravu stížnosti v trestním řízení, poukázat na její nedostatky a navrhnout jejich nápravu, a to jak při zohlednění judikatury, tak důvodové zprávy k zamýšlené rekonstrukci, nepochybně splnila. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Práce nevykazuje znaky plagiátorství, samostatnost při zpracování byla dodržena. Z automatické kontroly podobnosti předložené práce v systému theses.cz plyne, že byla identifikována  |

|  |  |
|--|--|
|  | shoda s 63 dokumenty, přičemž míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 1%. Nalezené shody se týkají především názvů odborných informačních zdrojů a citací zákonných textů. Na základě kontroly podobnosti provedené systémem Turnitin byla zjištěna shoda s 74 zdroji, čímž byla generována celková podobnost 16%, nicméně kromě zdroje č. 1 je míra podobnosti se zdroji nižší než 1%. Pokud jde o zdroj č. 1, nalezená shoda se týká především citací literatury, zákonných textů a judikatury. Lze tedy konstatovat, že diplomantka postupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i> . |
| Logická stavba práce   | Předložená práce má logickou strukturu (viz výše)  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Součástí práce je seznam použitých zdrojů, z kterého plyne, že autorka pracovala s přibližně padesáti odbornými publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru. Rozsah vyhledané literatury odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)               | Hloubka analýzy je dostatečná.   |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky)                          | Grafické zpracování práce je na vysoké úrovni.   |
| Jazyková a stylistická úroveň                                | Práce prošla pečlivou technickou redakcí, písarské nedostatky v podobě chybějících písmen, teček nebo závorek se vyskytují jen minimálně.  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby nechť se diplomantka vyjádří k otázce přezkumu sdělení obvinění *de lege ferenda*.

|   |                              |
|---|------------------------------|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Práci doporučuji k obhajobě. |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | <b>1</b>                     |

V Praze dne 9. září 2024

**JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce