



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Magdaléna Pidrmanová
Téma práce: Právní úprava metod kriminalistické praxe
Rozsah práce: 47 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: 18. 6. 2024
Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Mgr. Marek Dvořák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Metody kriminalistické praxe pomáhají odhalit trestný čin a jeho pachatele. Z použité metody kriminalistické praxe mohou vzniknout a často i vznikají důkazy důležité pro trestní řízení. Potřeba podrobit vzniklé důkazy volnému hodnocení ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu a někdy i nutnost na zákonné úrovni upravit zásahy, které způsobují tyto metody, do základních práv a svobod, vedou k jejich alespoň rámcové úpravě v trestním řádu. Historický vývoj ukazuje, že potřeba jejich reglementace sílí. Lze tak shrnout, že jde o problematiku aktuální, která nebyla dosud komplexně řešena.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobných znalostí především z oboru trestního práva procesního, z oboru ústavního práva a z kriminalistiky;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autorka vyhledala a zpracovala přiměřené množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce je slušným zpracováním tématu, dosahujícím standardu diplomových prací. Její předností je především kapitola čtvrtá, ve které se diplomantka snaží vyřešit podstatu problému. Myslím, že úvahy jsou dobře naznačeny, ale nejsou dotaženy do konce. Také mám za to, že některé aspekty diplomantka přehlíží (např., když tvrdí, že se rekognicí nezasahuje do práv a svobod osob). Za určitou slabinu práce lze označit stručnost rozboru jednotlivých metod kriminalistické praxe. Učiněná výhrada má vliv na celkové hodnocení práce snížením jednoho stupně v rámci klasifikace.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomantka si v úvodu práce vytkla následující cíl: „*vybrané kriminalistické metody analyzovat s důrazem na problematické aspekty vzhledem k jejich právní úpravě a z těchto získaných poznatků určit, zda je vůbec potřeba zakotvit metody v zákoně, případně které a proč*“ Mám za to, že se diplomantce v zásadě podařilo cíle dosáhnout očekával bych zevrubnější analýzu, proč mají být metody kriminalistické praxe upraveny zákonem.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje nižší podobných dokumentů (55) s velmi nízkou mírou podobnosti - max. 4 %. Systém Turnitin vykazuje celkovou shodu 28 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 63. Míra shody vznikla především některými citacemi právních předpisů. Pokud jde o citaci autorského díla jiných autorů, diplomantka řádně tato díla cituje. Míra citací není excesivní, poznámkový aparát je adekvátní.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu. Diplomantka ji rozdělila vedle úvodu a závěru do 4 částí. Ve třech kapitolách je pojednáno o vybraných metodách kriminalistické praxe (rekognice, identifikace podle biologických stop, pachová identifikace). Ve čtvrté kapitole, která by měla být stěžejní, se zabývá návrhy právní úpravy těchto metod. Závěr je velmi stručným zhodnocením dosaženého cíle.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou standardní. Cizojazyčné zdroje nebyly využity. Seznam literatury je uveden v abecedním pořadí autorů. Další zdroje jsou taktéž vyznačeny.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou. Hloubka analýzy je ještě dostačující. Z analýzy jsou činěny relevantní závěry, argumentačně vesměs podložené. Práce je spíše stručnější.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity, což s ohledem na téma práce nepovažuji za nedostatek.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Jazyková úroveň je dobrá. Písařské chyby se prakticky nevyskytují. Stylistika odpovídá (ne)zkušenostem diplomantky s psaním odborných textů, výhrady však nečiním.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2 (velmi dobře).

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Rozved'te úvahy o (ne)možnosti zákonné úpravy metody pachové identifikace.

V Praze dne 10. září 2024

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce