

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Vývoj liberálních a komunitariánských stanovisek se zaměřením na politiku identity: případ prezidentských voleb v USA

**Jméno a příjmení bakalantky:** Barbora Fousková

**Typ posudku:** Posudek oponenta

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku:** Tomáš Halamka

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS FSV UK

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – C*

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Převážně ano, chybí však kapitola, která by výsledky práce podrobněji vyhodnotila, interpretovala a syntetizovala s poznatky z teoretické části práce .

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – A*

V pořádku.

*Odborná jazyková úroveň práce hodnocení - B*

Většina textu je na solidní jazykové úrovni. Některá místa mají rezervy, ať již chybějící znaky, nebo nedotažené formulace. Těchto míst nicméně není mnoho.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu - C*

Relativně solidní, v nezanedbatelném množství případů však není uvedena konkrétní strana referovaného zdroje.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – A*

V pořádku.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – C

Přílohy obsahují přesné znění analyzovaných výroků, jejich datum i lokalizaci. Není však k dispozici přesnější klíč, podle kterého byly jednotlivé výroky řazeny do konkrétních kategorií.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – B**

**Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – C*

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Práce udává nejprve v úvodu cíle a zhruba v polovině stanovuje podrobnější otázky, které s původními cíli víceméně korespondují. Hlavní závěry práce je patrné, výsledné poznatky ale mohly být jasněji a mnohem podrobněji interpretovány.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů - C*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Práce vychází ze Sandelovy teze o triumfu liberalismu a ideálu procedurální republiky. Celkově svoji úlohu plní a je celkově zdařilá, byť obsahuje menší nepřesnosti. Za největší problém považuji, že BP nepracuje novějšími Sandelovými díly (např. *The Tyranny of Merit*, nebo druhé vydání *Democracy's Discontent*), které by pro hlavní teze práce mohly být relevantní.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – C*

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Využití dvou metod v praktické části je dobře vysvětleno a lze je pro cíle práce považovat za vhodné. Chybí však vysvětlení konkrétních kritérií, podle kterých byly sledované výroky vyhodnoceny jako liberální nebo komunitariánské. Práce udává pouze velmi obecné charakteristiky liberalismu a komunitarismu, podle kterých je ovšem možné jednoznačně roztrždit pouze část analyzovaných výroků. Dále mi není jasné, k čemu přesně slouží rozlišení šesti kategorií výroků, protože vyhodnocovací kapitola 3.5.3 pracuje pouze se dvěma kategoriemi: liberalismus a komunitarismus.

*Využití literatury a dat – B*

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Téma práce má z hlediska aktuálních politických debat vysokou důležitost a práce je do těchto debat zdařile umístěna. BP pracuje s relevantní literaturou, byť i zde platí poznámka výše o nevyužití novějších Sandelových děl.

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – C*

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Hlavní cíl práce, tedy poukázat na posun od individualistických liberálních tezí k většímu zdůraznění komunitních hodnot ve dvou trefně vybraných kampaních, se naplnit povedlo.

Chybí ale hlubší interpretace výsledků praktické části. Sandel v (pro BP klíčové) *Democracy's Discontent* pracoval s kampaněmi prezidentů jen okrajově a již v této knize předjímá, že morálně-politické vakuum procedurální republiky může být rychle zaplněno, čehož se zanedlouho zhostil populismus. BP také identifikovala vzrůst počtu komunitariánsky zaměřených výroků u republikánských kandidátů, zatímco u demokratických byl nárůst mnohem nižší. Jsou tedy závěry práce v rozporu nebo souladu se Sandelovou teorií? V práci bohužel podrobnější zpětné vztažení výsledků praktické části k teoretickému rámci chybí.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – B

Viz komentáře výše.

### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – C**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

BP se zaměřuje na vysoce relevantní téma a přichází se zajímavou ústřední tezí posunu politického diskursu v Americe od individualistického liberalismu k politice identity, který se jí v praktické části ve vybraném případě podařilo prokázat. Práci bychom mohli zařadit do oboru aplikované politické teorie a BP ukázala, že abstraktnější politicko-filosofické teze je možné zdárně provázat a ověřit v praxi již právě na úrovni bakalářské práce. Svým nápadem i výsledky práce jednoznačně představuje přínos. Na druhou stranu však BP nebyla v určitých směrech zcela dotažena. Chybí především větší kompaktnost teoretické a praktické části, aby k sobě obě části byly lépe vztaženy. Roli takového svorníku neplní ani závěr, který jde sice zajímavým, ale jiným směrem. Dále chybí podrobnější vysvětlení některých rozhodnutí týkající se praktické části – především toho, podle jakého klíče byly jednotlivé hodnocené výroky analyzovány. BP proto považuji rozhodně za obstojnou, ale druhou stranu si myslím, že nevytěžila veškerý potenciál, který její výzkumný záměr nabízel a že v případě přidaného času a úsilí mohla být ještě kompaktnější, podnětější a přesvědčivější.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses     Turnitin     Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Thesis 2%, Turnitin 19%. V případě Turnitinu 4% nad rámec 15% tvoří shoda s projektem této BP a formálními požadavky BP.

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
2. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
3. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.

Datum: 3. 9. 2024

Podpis: