

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vývoj liberálních a komunitariánských stanovisek se zaměřením na politiku identity: případ prezidentských voleb v USA

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Barbora Fousková

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Jakub Franěk

Pracoviště autora/ky posudku: KP IPS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – A

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je přehledně a logicky strukturovaná.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – B

Jazyková úroveň práce, stejně jako její grafická úprava má velmi vysokou úroveň. Celkový dojem kazí jen občasné stylistické neobratnosti, respektive několik málo překlepů či gramatických chyb.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení – A

Odborně jazyková úroveň práce je velmi vysoká.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – A

Zde nemám žádné námitky.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – B

Celková úroveň zpracování grafů, tabulek atd. je velmi vysoká. Celkový dojem kazí jen na první pohled ne zcela jasné popisky v případě několika málo grafů.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – A
Přílohy jsou vhodné a dobře zpracované.

Celkové hodnocení formální stránky práce – A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A
Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – B

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Teoretická část práce je velmi dobře zpracovaná. Navržené výzkumné metody aplikované v empirické části práce jsou vhodné a dobře odůvodněné i vysvětlené. Jejich aplikace však není zcela přesvědčivá. Prvky kritické diskursivní analýzy se, zejména u prvních zkoumaných voleb, projevují jen sporadicky. Celkově vzato má empirická část práce o něco horší úroveň, než část teoretická. Analýza kampaní jednotlivých kandidátů v obou zkoumaných volebních obdobích mohla být jednak obsáhlejší, jednak hlubší. Empirická část práce zkrátka působí maličko nedotaženě, což přičítám nedostatku času, který autorka měla k dispozici při dokončování práce. Jako její školitel bych však zároveň chtěl ocenit, nakolik se jí povedlo zlepšit celkovou kvalitu práce během cca dvou týdnů, které uplynuly od naší poslední konzultace a odevzdáním závěrečné podoby práce.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – B

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Viz odpověď na prakticky totožnou otázku výše.

Využití literatury a dat – A

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)
Obhajovaná práce je založena mimo jiné na velmi kvalitně provedené rešerši existující literatury k danému tématu. Odkazy na tuto literaturu jsou zároveň výtečně zpracované. Autorka zároveň velmi přesvědčivě zdůvodňuje i politickou relevantnost své práce v kontextu nejen amerických současných politických debat.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – B

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka
Jak jsem již uvedl výše, teoretickou část práce považují za zcela výtečnou. K empirické mám nějaké, výše zdůvodněné, výtky.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – B

Viz výše.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Stručně zde prosím zdůvodněte hodnocení]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[2%] Theses [19%] Turnitin [?] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Shody zjištěné anti-plagiátorskými programy se týkají prakticky výhradně fragmentů vět, citací, nebo (v případě Turnitin) shod s částmi projektu obhajované práce. Jinak řečeno, není žádný důvod pro podezření z plagiátorství.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Autorka si pro svou bakalářskou práci vybrala zajímavé a poměrně náročné téma, které je vysoce relevantní jak teoreticky, tak i politicky. Celkově vzato má práce velmi vysokou úroveň. Jak jsem vysvětloval výše, zejména teoretickou část považuji za výtečnou, zatímco u provedení empirické části práce mám nějaké kritické výtky. Zároveň bych chtěl na tomto místě znovu zdůraznit, že se jí velmi přesvědčivě podařilo vysvětlit význam obhajované práce v kontextu současného politického vývoje tzv. západního světa.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
2. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: 4. 9. 2024

Podpis: