

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Pokusy o erozi demokracie: Miloš Zeman 2013–2023

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Lucie Hejnová

Typ posudku: Posudek oponenta

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: PhDr. Josef Mlejnek, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [A]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[Ano, práce je strukturována logicky, dle celků, které na sebe navazují, tak aby jasně směřovala k zodpovězení výzkumných cílů.]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]

[Po formální stránce je práce v pořádku]

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

[Autorka dodržuje odbornou terminologii, na žádné problémy jsem zde nenarazil.]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

[V pořádku.]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]

[Úroveň dobrá, vzhledem k obsahu práce jsou analytické tabulky velmi přínosné.]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]

[Ten samý komentář, co je uveden výše.]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

[Práce je teoreticky i metodologicky dobře nastavená a způsob provedení vede k jasnému zodpovězení výzkumných otázek.]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Teoretické východiště je dobře zvolené, pro českou odbornou debatu navíc přínosné. Autorka prokazuje schopnost adekvátní aplikace teoretických základů práce ve svém výzkumu.]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

[Metodologie je vhodně zvolená, autorka si stanovila určité ukazatele, jejichž přítomnost či nepřítomnost ve vytipovaných situacích zkoumá a hodnotí, tak, aby v závěru dokázala podloženě zodpovědět na výzkumné otázky.]

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[Literatura je relevantní, ke zpracování zvoleného tématu plně postačující. Práce má jistý přínos pro zdejší odbornou debatu ohledně postavení prezidentů, jejich pravomocí, překračování pravomocí.]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[Závěry jsou přesvědčivé, podložené, byť samozřejmě některé analyzované situace jsou ze své povahy nejednoznačné. Toho si je ale autorka vědoma a zohledňuje to při argumentaci a v závěrech.]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

[Ano, zde mohu jen odkázat na skutečnost, že všechny výše uvedené posuzované body hodnotím za A čili logickým závěrem je zde kladná odpověď.]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

[Práce se zaměřila na velmi často diskutovanou otázku v době prezidentství Miloše Zemana – na překračování jeho pravomocí, na posilování prezidentské moci nad rámec psané ústavy či ústavních zvyklostí. Diskuse na dané téma, ve veřejném prostoru i v akademickém prostředí, však někdy trpěly tím, že se nedařilo určitá tvrzení či závěry jednoznačně exaktně prokázat, prostě z toho důvodu, že to z povahy věci není úplně jednoduché. Na posuzované bakalářské práci oceňuji snahu o exaktnost, o vnesení jasnějších kritérií, která lze věcně prověřovat. Autorka k tomu zvolila vhodný teoretický aparát, který dokázala aplikovat na zkoumané empirické situace. Závěry jsou podložené a mohou být nesporně přínosné i pro zdejší odbornou debatu. Samozřejmě, i přes snahu o vnesení větší exaktnosti jsou některé situace stále do nějaké míry diskutabilní, což však autorka připouští. Což ale není výtky na její adresu, naopak, politický život je prostě barvitý a některé skutečnosti tudíž nejdou a nepůjdou měřit tak přesně jako fyzikální veličiny.

Mohla by zaznít námitka, že překračování prezidentských pravomocí Milošem Zemanem je hodně známá záležitost, a že tato bakalářská práce proto nepřináší mnoho nového. Vzhledem k povaze zdejší debaty, jak jsem ji nastínil výše, je však snaha o zpřesnění argumentace sama o sobě přínosnou. A též zasazení celé problematiky do širšího konceptu eroze demokracie.]

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Shoda se týká zpravidla citátů, žádné prvky svědčící o možném plagiátorství jsem nenalezl.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A**].

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

V práci jste se zaměřila na analýzu dílčích situací a pak na jejich souhrnné zhodnocení. Miloš Zeman však tím, že často dělal problém dokonce i ze záležitosti, kterou by jiný držitel úřadu

považoval za formální banalitu, kolem sebe vytvářel auru zlého muže, s nímž je nutné na Hradě skoro vše pokorně předjednat, jinak může být zle. Myslíte, že to byla záměrná strategie, nebo povahový rys? Nejde mi o přesnou odpověď, ostatně myslím, že přesná odpověď neexistuje. Otázkou totiž mířím k metodologii: Zkuste alespoň zhruba načrtnout metodologický postup, jak se dobrat k alespoň dílčí, podmíněné odpovědi.

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.
2. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace.
3. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.

Datum: 03. 09. 2024

Podpis: