

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a veřejná politika)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Lucie Hejnová

Název BP: Pokusy o erozi demokracie: Miloš Zeman 2013–2023

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:** Práce zcela odpovídá všem formálním požadavkům. Turnitin odhalil shodu 26 procent, ale důkladná kontrola ukazuje, že se v žádném z případů nejedná o plagiát. Naopak, autorka práce cituje velmi pečlivě a důsledně primární i sekundární zdroje.

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	10
Jazyková a stylistická úroveň práce	10
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Práce naplňuje všechny formální požadavky – struktura práce je logická, jazyková a stylistická úroveň výborná, zpracování bibliografie a úroveň odkazování příkladná, grafická úroveň dobrá, zpracování příloh naprosto příkladné.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	10
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	10
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>A</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Odborný charakter práce je na vysoké úrovni, a překračuje očekávání kladená na bakalářskou práci, největším přínosem je fundovanost a argumentační hloubka práce. Práce s literaturou je na úrovni běžné v kvalitních akademických publikacích – autorka pracuje s desítkami položek sekundární literatury i s primárními zdroji. Analytická metoda byla zvolena dobře a realizována důkladně a reflektovaně, na základě naprosto příkladné metodologické kapitoly.

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Tato bakalářská práce je vynikající po teoretické, metodologické i empirické stránce a představuje významný přínos k pochopení problematiky demokratické eroze v České republice prostřednictvím případové studie dvou funkčních období Miloše Zemana. Autorka pečlivě analyzuje pokusy o posílení výkonné moci na úkor jiných složek moci během dvou prezidentských mandátů Miloše Zemana a poskytuje detailní vhled do těchto snah, včetně jejich úspěšnosti či neúspěchu.**

**Teoretický rámec je zvolen s důrazem na klíčové teoretické koncepty a soudobou literaturu, což práci poskytuje pevný základ pro následnou analýzu. Stav poznání je skvěle zpracován, což přispívá k lepšímu pochopení kontextu a zajišťuje práci vysokou úroveň odbornosti. Metodologický přístup formou případové studie je v kontextu zkoumané problematiky velmi vhodný, což autorka přesvědčivě dokládá.**

Práce je zasazena do širšího kontextu demokratické eroze, především pak do otázky povyšování výkonné moci a tradice (pokusů o) překračování prezidentských pravomocí charismatickými prezidenty ČR. Zaměřuje se na desetileté funkční období Miloše Zemana v roli přímo zvoleného prezidenta a klade si pět vzájemně propojených otázek: zda ze strany Miloše Zemana docházelo k pokusům o posílení výkonné moci, o jaké konkrétní pokusy šlo, na úkor které složky moci, v rámci které (prezidentské) pravomoci a s jakým výsledkem.

Pokud jde o limity práce, autorka si uvědomuje, že rozsah studie neumožňuje detailní zkoumání všech aspektů Zemanova působení, a některé nuance jeho chování tak mohou zůstat nezachyceny. Tyto limity však nijak neoslabují celkovou hodnotu výzkumu. Autorka si rovněž uvědomuje obtížnost empirického měření míry exekutivního posilování na úkor jiných institucí, což však nepředstavuje zásadní překážku pro dosažení cílů této práce. Dobře formulované limity, jak konceptuální, tak metodologické, jsou integrovány do širšího kontextu literatury, což svědčí o kvalitním příspěvku ke stavu poznání.

Celkově lze práci hodnotit jako vynikající přínos ke studiu politických dějin České republiky a k pochopení procesu demokratické eroze v parlamentních demokraciích. Práce navíc otevírá prostor pro další výzkum role prezidentů v parlamentních systémech.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

Žádné nejasnosti.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3. 9. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_