



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Elena Timofeeva
Identifikační číslo studenta: 80797502

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Jihovýchodoevropská studia
ID studia: 600205

Název práce: Politická delikvence a institucionální násilí proti politicky nepohodlným osobám v Jugoslávii ve světle rozhodování žádostí o milost na počátku 80. let minulého století
Pracoviště práce: Ústav etnologie a středoevropských a balkánských studií (21-UESEBS)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: prof. PhDr. Jan Pelikán, CSc.
Oponent(i): PhDr. Ondřej Vojtěchovský, Ph.D.
Datum obhajoby: 09.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise prof. Pelikán studentku přivítal a seznámil s průběhem obhajoby. Studentka následně stručně formou prezentace představila svoji závěrečnou bakalářskou práci "Politická delikvence a institucionální násilí proti politicky nepohodlným osobám v Jugoslávii ve světle rozhodování žádostí o milost na počátku 80. let minulého století". Jak studentka vysvětlila, cílem práce byla analýza některých aspektů politické delikvence s SFRJ a to na základě materiálů projednávaných Komisi pro udělování milostí Předsednictva SFRJ. Následně svůj posudek shrnul oponent dr. Vojtěchovský, který ocenil invenčnost a původnost, seznam pramenů a literatury a práce s literaturou. Poukázal i na špatné stránky uvedené práce a to především přeskokování z tématu na téma, absence hlubší analýzy např. lidskoprávní iniciativy a reakci politických orgánů na ni. Navzdory nedostatkům oponent doporučil práci k obhajobě a navrhl známku dobře. Svůj posudek následně přečetl i vedoucí práce prof. Pelikán. Poukázal na složitý průběh vzniku práce (začátek pandemie a nemožnost vycestovat do Srbska, pak nemožnost pracovat na zdrojích z důvodů zavřených archivů, a další překážky). Vedoucí ohodnotil vybrané téma jako velice zajímavé, dobře zvolené, ovšem omezený přístup zdrojům zanechal následky na jeho kvalitě. Slabší orientace ve vývoji Titovy a posttitovské Jugoslávie, nedostatečné objasnění vzniku určitých úseků, kapitol a podkapitol. Vedoucí doporučil práci k obhajobě a navrhl známku dobře. Studentka stručně odpověděla na otázky a komentáře, které zazněly v obou posudcích a podělila se s komisí i o

zajímavé případy, na které v průběhu svého bádání narazila. Následovala diskuze do které se zapojili i ostatní členy komise: činnost Komise, výtky týkající se nedostatku politického kontextu v práci, statistika delikventů (věk, vzdělání, národnost). Komise souhlasila s návrhem vedoucího a oponenta na hodnocení dobře (3).

Klasifikace obhajoby: dobře (3)

Předseda komise: Pelikán Jan, prof. PhDr., CSc.

Členové komise: Jensterle Doležal Alenka, doc. PhDr., CSc.

Jirásek Karel, Mgr., Ph.D.

Pastuović Romana, Mgr.

Vlainić Sandra, Mgr.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....