

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Příčiny pasivity krajských zastupitelstev v oblasti zákonodárné iniciativy

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Matyáš Med

**Typ posudku:** Posudek vedoucí/ho

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Mgr. David Jágr, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS FSV UK (KP)

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení A*

Student k tématu přistoupit systematicky a zahrnul celou škálu perspektiv, výsledkem je obsáhlý text, který je logicky strukturován a navíc obsahuje řadu důležitých detailů a poznámek.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A*

Po formální stránce práce nevykazuje významnějších nedostatků. Ocenit lze mj. to, že autor do textu velmi obratně zakomponoval citace a parafráze získané od respondentů, ty tak nepůsobí uměle, ale naopak velmi přirozeně.

*Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení B*

Autor prokázal schopnost operovat s pojmy a koncepty z více vědních disciplín (politologie, právní věda), příjemným benefitem textu je i jeho poměrně čtivý charakter a tedy jeho přístupnost pro čtenáře. Občasně ovšem chybí v jednotlivých pasážích chybí slovo, čárka či je zvolen nesprávný slovní druh, spíše se ale jedná o překlepy a týká se to primárně některých pasáží (např. závěru).

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení B*

S ohledem na charakter práce (bakalářská práce) a inovativnost tématu autor pokryl domácí akademickou literaturu víceméně dostatečně. Práce rovněž nevykazuje závažnější nedostatky co se týče citování. Bibliografie snad mohla obsahovat více zahraničních autorů (zejména s ohledem na komparativní pasáž textu), nicméně toto nelze s ohledem na zkoumanou problematiku práce, která je ryze místního charakteru, považovat za zásadní nedostatek.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – *hodnocení A*

Tabulky lze popsat jako přehledné, logicky strukturované a především ucelené. Text rovněž obsahuje seznam tabulek. Ocenit lze i přehled uskutečněných rozhovorů.

Vhodnost a zpracování příloh – *hodnocení A*

Přiložené přílohy jsou vhodně zvoleny (zejm. z ohledem na transparenci a kredibilitu výzkumu). Drobné nedostatky lze dohledat v případě názvů příloh v seznamu příloh a v následném označení jednotlivých příloh. Odlišná označení působí zmatečně, nicméně se jedná pouze o drobnost.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení A***

**Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A*

S ohledem na volbu tématu, které nebylo dosud dostatečně popsáno v literatuře, byly cíle práce nastaveny vhodně. Textu a jeho výzkumným záměrům nechybí ani ambice, za což lze autora textu ocenit. Práce zodpovídá na všechny zvolené otázky a přináší přidanou hodnotu tím, že se pokouší nastínit návrhy řešení, které vycházejí z vlastní analýzy, rozhovorů a úvah autora. Otázky práce se mírně odlišují od tezí (některé otázky chybí), tento krok má ovšem své opodstatnění a plyne z postupu práce, což autor vysvětluje v metodologické části práce.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A*

Hlavní předností práce je skutečnost, že autor účinně dokázal vyplnit výzkumnou mezeru a poradil si i s absencí literatury, která by se problematice věnovala detailněji. Autor prokázal, že dokáže v praxi aplikovat kvalitativní i kvantitativní metody, navíc se neztratil ani v náročné disciplíně semi-strukturovaných rozhovorů.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení A*

Viz výše. Autor účinně aplikoval zvolené metody a dokázal jejich prostřednictvím nalézt odpovědi na zvolené výzkumné otázky práce (hlavní i ty vedlejší).

*Využití literatury a dat – hodnocení B*

V části práce, která se věnuje zahraničními srovnání, mohlo být využito více zahraničních zdrojů. Text rovněž věrohodně a účinně operuje s texty z oblasti politologie i právní vědy, které bylo možné k tématu využít.

*Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení A*

Argumentace studenta je podložena hlubší analýzou. Závěry vyplývající z této analýzy jsou komunikovány logicky. Ocenit lze i přístupnost textu, který nevykazuje mnoho rušivých prvků v podobě gramatických chyb, stylistických nedostatků či častých překlepů. Poněkud kostrbatě snad znějí pouze některé vedlejší výzkumné otázky práce.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení A*

Student při své analýze postupoval systematicky a logicky, ocenit lze zejména poměrně vysoký počet uskutečněných rozhovorů, a to s velice relevantními respondenty. Student se navíc neomezoval pouze na zkoumanou úroveň krajů, ale využil i znalostí insiderů z Úřadu vlády či Parlamentního institutu.

### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení A***

S ohledem na bezproblémový charakter formální stránky práce viz souhrnný komentář níže.

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Matyáš Med si pro svou bakalářskou práci zvolil problematiku pasivity krajských zastupitelstev v oblasti zákonodárné iniciativy, což je oblast, kterou politologie i právní věda tradičně přehlíží (paradoxně i přes dvě dekády existence krajské soustavy!). Autor práce v textu identifikoval množství příčin legislativní pasivity krajů a nastínil alternativní cesty ovlivňování legislativy kraji (např. prostřednictvím meziresortního připomínkového řízení, fenoménu kumulace mandátů atp.). Text obdobně jednotlivé kraje srovnává a předně dokládá, že často záleží na aktivitě a entuziasmu konkrétních jednotlivců z vedení, případně důležitost hledání spojenců napříč kraji i politickými úrovněmi. Autor rovněž identifikoval dlouhodobě (ne)aktivní kraje, které (ne)využívají své pravomoci, podobně i oblasti, kterým se kraje z pohledu změn legislativy věnují. Za velký benefit textu lze považovat to, že autor překračuje vlastní analýzu a navrhuje hned několik řešení. Ocenit je nutné i rozhovory s respondenty a respondentkami, jejich počet a relevantnost. Autor se navíc při rozhovorech nezaměřoval pouze na krajskou úroveň, ale přinesl i perspektivy zasloučenců z vládní či parlamentní úrovně. Závěrem lze konstatovat, že předkládaný text z oblasti legislativních studií zkoumanou problematiku pojímá komplexně a úspěšně vyplňuje výzkumnou mezeru. Jsem názoru, že by tato bakalářská práce dokonce mohla splňovat kritéria práce diplomové.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ 5 % ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká): Kontrola prostřednictvím systému Theses potvrzuje originalitu textu (Celková podobnost: 5 %)

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **A**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

**Otázky k obhajobě:**

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Dokázal byste na základě literature review odhadnout i příčiny nezájmu politologů a právních vědců o problematiku krajů? Případně další research gaps související se zkoumanou problematikou?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
2. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy

Datum:

Podpis: