

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Příčiny pasivity krajských zastupitelstev v oblasti zákonodárné iniciativy

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Matyáš Med

Typ posudku: Posudek oponenta/ky

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Petr Jüptner

Pracoviště autora/ky posudku: IPS

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [C]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Struktura je možná příliš fragmentovaná a mohla by být integrována do menšího počtu funkčních celků. O to se Matyáš pokusil nečíslovanými velkými nadpisy, které ale nejsou uvedené v obsahu (?).

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A]

Práce je stylisticky i formálně na vysoké úrovni.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A]

Terminologie je adekvátní. Otázkou v terminologii je pojem „pasivita“, který mi nepřijde vhodně zvolený. Některé instituty mohou být prostě (téměř) zbytečné a krajští aktéři jsou často propojeni se sněmovními. Kraje bezpochyby vyjadřují svoje zájmy a pokud tak nečiní prostřednictvím zákonodárné iniciativy, musí to nutně znamenat „pasivitu“? Je to diskusní připomínka která nijak nesnižuje hodnocení a úroveň práce.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení [A]*
Nemám připomínek.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A]

Práce obsahuje tabulky, které vhodně demonstrují argumenty a zjištění autora.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A]*

Přílohy obsahují např. okruhy pro polostrukturované rozhovory a jsou správně koncipované.

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [B]*

Práce vznikla s velkou pílí, což se projevilo i ve vysokém standardu formálních náležitostí. Na druhou stranu má práce trochu více fragmentovanou strukturu a některé nadpisy kupodivu nefigurují v obsahu (např. „Praktická část“), což snižuje její transparentnost.

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá

Toto je výborně zvládnuté, ačkoliv to vzhledem k originalitě práce nebylo jednoduché.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [C]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Teoretické přístupy jsou vhodně zvolené s výhradou možná zbytných pasáží o institucích krajů a na druhou stranu neuvěřitelně zkratkovitou a povrchní částí se zahraniční „komparací“ zákonodárné iniciativy samospráv v zahraničí – velká škoda, zahraniční komparace by sepro zasazení závěrů do kontextu velmi hodila!

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku

Nemám připomínky. Je k diskusi, zda neměl být okruh respondentů více orientován vzhledem k charakteru výzkumných otázek na politické aktéry, případně zda nezahrnout sněmovní politické aktéry z legislativního výboru bez silné vazby na kraj(e)?

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky

Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

Nemám připomínek s uvedenou výhradou zahraničních empirických studií/legislativních úprav.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Práce přináší nové poznatky, což je řádně podepřené.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [B]*

Viz výše, s výhradou.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [A]*

Práce Matyáše Meda je velmi pečlivě zpracována, v některých aspektech (zahraniční úpravy, částečně terminologie) je silně kontroverzní, ale na druhou stranu originální a zejména přinášející nové poznatky, což v žádném případě není automatické.

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Viz výše, některé kontroverzní aspekty mě nabádají k horšímu hodnocení, ale vzhledem k silným stránkám a vložené energii včetně velmi ceněných polostrukturovaných rozhovorů ji považuji za velmi zdařilou.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji/nedoporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou [**A-B**].

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Jak postupuje např. Praha v otázce legislativní úpravy sdílených služeb (AirBnB, Uber)?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. otázka 5
2. otázka 6
3. otázka 7

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: