

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Podemos jako úspěšný přerod z hnutí do politické strany

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Dominika Lavičková

Typ posudku: Posudek vedoucí/ho

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Jan Charvát

Pracoviště autora/ky posudku: IPS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [A-F]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

[B práce je v zásadě strukturována logicky]

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [A-F]

[B grafická úprava je odpovídající]

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [A-F]

[C práce má spíše novinářský jazyk]

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – *hodnocení [A-F]*
[C u citací mi chybí uvedení čísla stránky, autorka cituje spíše méně]

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [A-F]

[-]

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A-F]

[-]

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A-F]

C

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A-F]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
[B práce má jasně stanovené výzkumné otázky a v zásadě na ně odpovídá]

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
[C teoretická východiska jsou odpovídající, jejich použití je ale spíše povrchní]

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A-F]

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
[C metodologické postupy jsou zvolené dobře, jejich provedení lehce mechanické]

Využití literatury a dat – hodnocení [A-F]

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)

[D autorka vychází z odpovídající literatury, ale nejde příliš do hloubky]

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A-F]

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

[D vzhledem k rozsahu práce na argumentační hloubku nezbylo místo]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A-F]

[C obecné nastavení práce je, kromě výše uvedeného, v zásadě v pořádku]

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [A-F]

C/D

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Autorka si vybrala poměrně netypické, ale aktuální téma movement party, které zkoumá na příkladu španělských Podemos. Práce má stanovenou výzkumnou otázku i srozumitelně definovaný teoretický základ a relativně popsany i metodologický rámeček. Autorka se zaměřuje na vývoj Podemos, aby mohla vysvětlit, proč tuto stranu zahrnuje do kategorie movement party, což se jí relativně daří. Klíčovým problémem práce je pole mého názoru její rozsah, který v zásadě jen tak tak splňuje rozsah nutný pro bakalářskou práci. Práce a zejména její analytická část pak nutně klouže po povrchu a autorka nemůže dostatečně srozumitelně svůj výzkum představit. Z tohoto důvodu práci doporučuji k obhajobě, ale hodnotím ji stupněm D.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses [10%] Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **[doporučuji]** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **[D]**.
V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte prosím hlavní důvody** nedoporučení

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:
Lze říci, že institucionalizace Podemos vedla ke ztrátě hlasů?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
2. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace
3. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: