

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a Veřejná politika)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Dominika Lavičková

Název BP: Podemos jako úspěšný přerod z hnutí do politické strany

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:Práce naplňuje všechna elementární formální kritéria. Turnitin odhalil shodu 10 procent, ale důkladná kontrola ukazuje, že se v žádném z případů nejedná o plagiát.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Je zřejmé, že se autorka se seznámila s některými základními texty o movement parties a Podemos, avšak jedná se vždy pouze o několik, i když klíčových, děl. Stav poznání je založený na dvou zdrojích, a v rozsahu méně než jedna strana, to považuji za nedostatečné, protože literatura k danému tématu je velmi bohatá a dostupná.

Metodologie je z nepochopitelných důvodů zařazena jako první kapitola. I tato kapitola je velmi povrchní – obsahuje výzkumné cíle, otázky a metody. Naopak nezdůvodňuje výběr případu, ani neoperacionalizují klíčové pojmy.

Teoretická část práce je velmi stručná, ale chybí v ní klíčové práce, které by byly relevantní pro dané téma. Není jasné, proč autorka zařadila kontext španělského politického systému a politiky do teorie, nikoli do stavu poznání.

V textu žádné tabulky a grafy nejsou, 10 uvedených bodů by se tedy nemělo reflektovat.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	6
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	5
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	5
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Přestože bakalářská práce obsahuje základní informace o tématu, úroveň odborného zpracování je spíše nižší. Slabiny v teoretickém rámci, metodologii, empirickém zpracování a analytické hloubce výrazně snižují kvalitu práce. Autorka měla věnovat více pozornosti důkladnému teoretickému zakotvení, vyhodnocení stavu poznání a systematické analýze, aby mohla poskytnout hodnotný a odborně relevantní příspěvek k danému tématu.

Celkově je práce podprůměrná a postrádá jak teoretickou, tak empirickou hloubku, která by byla potřebná pro důkladné zpracování takto komplexního tématu.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce si klade velmi zajímavou otázku a zabývá se velmi relevantním případem, postrádá však důkladný teoretický rámec, který by poskytl pevný základ pro analýzu zvoleného tématu.

Teoretické koncepty jsou zpracovány povrchně, bez kritického zhodnocení relevantní literatury, což omezuje hloubku a přesvědčivost argumentace.

Empirická část práce trpí nedostatečnou hloubkou v oblasti sběru a analýzy dat. Chybí systematická analýza relevantních informací a důkladné propojení s teoretickým rámcem. Výsledky jsou často prezentovány bez dostatečného vysvětlení a interpretace, což snižuje jejich přehlednost a použitelnost. Analytická hloubka práce je rovněž slabá. Analýza zůstává na povrchu a postrádá důkladné zkoumání a interpretaci zjištění. Chybí diskuze o významu a důsledcích výsledků.

Koherence textu je rovněž nedostatečná. Témata a argumenty jsou často neorganizované, což snižuje přehlednost práce.

Závěry a doporučení jsou slabě podložené a postrádají konkrétní návrhy pro budoucí výzkum nebo praktické aplikace. Tento nedostatek snižuje přínosnost práce pro akademickou a odbornou komunitu.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) **Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.**

Datum: 3. 9. 2024 Podpis: _____