



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Dita Kubalčíková
Téma práce :	Pojem a právní důsledky překročení mezi nutné obrany a krajní nouze
Rozsah práce:	51 strana vlastního textu
Datum odevzdání práce:	2. 6. 2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
Oponent:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma okolností vylučujících protiprávnost, zejm. pak krajní nouze a nutné obrany, je v trestním právu tématem stále aktuálním, zvláště s ohledem na neustále se vyvíjející judikaturu Ústavního a Nejvyššího soudu a odborné diskuze nad tímto tématem. Neustále je rovněž diskutována doktrína „*můj dům, můj hrad*“.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací a údajů, které následně vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce analýza, syntéza; okrajově komparativní metoda).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tradičního tématu, které lze ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu hodnotit jako velmi pěkné a zdařilé. Autorka prezentuje poznatky vyplývající z judikatury a literatury a následně k nim předkládá vlastní odůvodněné názory včetně podnětů *de lege ferenda*, které jsou určitou konkluzí předložených poznatků. Za vrchol práce je možno považovat kapitolu čtvrtou, která se zaměřuje na právní důsledky překročení mezi nutné obrany a krajní nouze. Dále je nutno vyzdvihnout úvahy stran omluvné krajní nouze v rámci návrhů *de lege ferenda*.

Dílčí negativní poznatky k práci jsou uvedeny v dalších částech posudku. Lze je shrnout tak, že autorka nevěnovala dostatečnou pozornost některým formálním náležitostem.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovila cíl práce v jejím úvodu, kdy si stanovila: „*pojednat o (...) zásadních trestněprávních institutech v jejich komplexnosti poskytnutím uceleného souboru informací a poznatků o překročení jejich mezí a následcích z toho plynoucích. Neméně důležitým záměrem této práce je provést analýzu současné právní úpravy ve vztahu k zakotvení podmínek krajní nouze a nutné obrany a ve vztahu k překročení jejich mezí, identifikovat a vyhodnotit její nedostatky a navrhnout možná řešení.*“. Z hlediska struktury a obsahu práce lze mít nastíněné cíle za naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky, a to včetně kontroly na plagiáty a osvědčením ze strany aplikace Turnitin.

- logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy diplomantka nejprve obecně popisuje problematiku a vykládá jednotlivé instituty a pojmosloví. Následně se zabývá pojmem a excesy z krajní nouze a následně nutné obrany. Konkrétní právní důsledky jsou pak předmětem kapitoly čtvrté. Následuje zhodnocení právní úpravy a náměty *de lege ferenda*.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná v zásadě absentuje. Správně vybraná judikatura je v dostatečném množství přítomna, byť je třeba vytknout skutečnost, že v seznamu judikatury se nepochopitelně neobjevuje rozhodující soud. Elektronické zdroje nejsou užity. Poznámkový aparát je relativně bohatý. Citace jsou v zásadě standardní (chybně např. u devátého vydání pražské učebnice trestního práva hmotného).

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila kvalifikační práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat svůj vlastní odůvodněný názor.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy, tabulky či přílohy neobsahuje, což vzhledem k tématu není na škodu. Nesedí stránkování práce s obsahem.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázka k zodpovězení při obhajobě:

- *Jakým způsobem se diplomantka staví k doktríně „Můj dům, můj hrad“? Je v České republice její užití de lege ferenda reálně?*

V Praze dne 7. září 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce