

## Posudek vedoucího rigorózní práce

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Bc. Jakub Stíbal
Téma práce:	Prohlášení viny a nesporné skutečnosti ve světle zásady materiální pravdy
Rozsah práce	228 284 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	16.5.2024
Vedoucí práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Martin Richter, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená rigorózní práce se zabývá tématem prohlášení viny a nesporných skutečností ve světle zásady materiální pravdy. Jde nesporně o velmi aktuální téma s přihlédnutím k novosti právní úpravy (zakotveny byly novelou provedenou zákonem č. 333/2020 Sb.) v tomto směru a k tomu, do jaké míry jsou instituty prohlášení viny i nesporných skutečností v praxi využívány. Současně jde také o téma, které je mnohdy diskutováno z hlediska toho, jaké jsou vlastně meze prohlášení viny, zda je po prohlášení viny za nějakých okolností přípustné odvolání do výroku o vině, nebo zda v konkrétní situaci přijmout prohlášení viny, nebo prohlášení obžalovaného považovat pouze za vymezení nesporných skutečností.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za poměrně náročné, vyžaduje velmi dobré znalosti trestního práva procesního. Autor při zpracování tématu vycházel vskutku ze značného množství pramenů, mezi nimiž se v nižším počtu nachází i prameny zahraniční provenience. Jak sám uvádí v úvodu práce, v práci autor nejprve pracuje s metodou deskripce a analýzou dílčích aspektů prohlášení viny a nesporných skutečností. Použity jsou i metody komparace a syntézy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do šesti na sebe logicky navazujících kapitol. V první kapitole autor definuje základní pojmy, s nimiž bude nadále pracovat. Autor zde stručně popisuje oba instituty uvedené v názvu práce, odlišuje je od sebe navzájem i od obdobných institutů a představuje též jejich historickou genezi. Ve druhé kapitole se autor již detailně věnuje institutu prohlášení viny. Tento institut analyzuje a předkládá možnosti jeho užití ve zvláštních způsobech řízení. Svou pozornost dále zaměřuje jak na aspekty prohlášení ve vztahu ke skutkovým okolnostem a právní kvalifikaci, tak i na aspekty procesní (poučení soudu apod.). Obdobně tomu je i v kapitole třetí, v níž autor hloubkově analyzuje institut

nesporných skutečností. Ve čtvrté kapitole autor srovnává oba instituty v kontextu celého právního řádu, tedy v souvislosti s institutem vyjádření k obžalobě, ve fázi před konáním hlavního líčení a po jeho bezprostředním zahájení. Pátou srovnávací kapitolu autor zaměřuje na zjištění a analýzu obdobných institutů v právních řádech sousedních zemí, a to konkrétně Slovenské republiky, Polské republiky a Spolkové republiky Německo. V poslední šesté kapitole pak autor sumarizuje své poznatky.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je čtivá a bez výraznějšího množství gramatických či stylistických chyb, faktické chyby se v práci prakticky neobjevují. Autor pracuje s nadstandardním množstvím zdrojů a ocenit je třeba zejména práci s judikaturou – trestní, civilní i evropských soudů. Vedoucí práce měl původně v úmyslu alespoň přehledově napsat, na kterých všech místech práce autor prokazuje vynikající analytické schopnosti, resp. kde prezentuje své vlastní (argumenty velmi dobře podložené názory), avšak po chvíli tuto snahu vzdal, neboť jde o takřka každou druhou stranu textu. Velmi také oceňuji začlenění výbornou orientaci ve zvoleném tématu a práce je bezesporu způsobilým podkladem pro její obhajobu.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor beze zbytku splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (Theses 2%, Turnitin 20%, řádně ocitováno, případně jde o citace zákona)
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, autor přechází od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Autor pracuje s nadstandardním počtem pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy zcela naplňuje požadavky kladené na rigorózní práci.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na odpovídající úrovni.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se při obhajobě mohl vyjádřit k tomu, zda by nám právní úprava sousedních zemí mohla být dle jeho názoru v něčem inspirací, pokud jde o instituty obdobné našim institutům prohlášení viny a nesporných skutečností. Případně, v čem oproti ostatním zemím vidí přínosy naší právní úpravy.

<b>Doporučení/nedoporučení práce</b>	<b>Doporučuji k obhajobě</b>
--------------------------------------	------------------------------

V Praze dne 6.9.2024

**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**