

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Lada Pavlovičová
Téma práce:	Postavení státního zástupce v přípravném řízení trestním
Rozsah práce	84 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	18. 6. 2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Katarína Tejská, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma postavení státního zástupce v přípravném řízení trestním není nové, je však velmi aktuální v souvislosti s úvahami stran ústavního zařazení státního zastupitelství, přijetí dlouho připravované novely zákona o státním zastupitelství a v neposlední řadě diskutovanou rekonstrukcí trestního procesu, z níž část ustanovení byla převzata do procesu přípravy novelizace trestního řádu. Čím dál častěji se hovoří o potřebě zavedení změn do fungování a struktury státního zastupitelství a zefektivnění nejen jeho práce, ale rovněž zrychlení a zefektivnění trestní justice jako celku, a to zaváděním zjednodušených procesních postupů, ale rovněž posílením zásady oportunity. Diplomantkou zvolené téma je proto vhodné ke zpracování formou diplomové práce.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu a způsob zpracování předložené práce splňuje obecné požadavky kladené na tento druh prací. Zdárné zpracování předpokládá znalosti z oblasti trestního práva procesního, aktuální soudní judikatury, zákona o státním zastupitelství, podzákoných právních předpisů a interních aktů, základních statistických údajů z činnosti státního zastupitelství, které diplomantka v předložené práci prokázala. Výhodnou, která se propsala do způsobu zpracování diplomové práce, je diplomantkou absolvovaná stáž na státním zastupitelství.

## 3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je logicky a systematicky vhodně členěna. Autorka postupuje od obecného k zvláštnímu, text je logicky provázan a jednotlivé kapitoly na sebe obsahově navazují. Úvod je věnován historickému exkurzu (kapitola 1), po kterém následuje obecný výklad k soustavě státního zastupitelství, jejímu uspořádání, vnitřním vztahům, působnosti a základním zásadám jejího fungování (kapitola 2) a vymezení přípravného řízení trestního dle jeho fází včetně jejich specifik (kapitola 3). Výzkumným otázkám vztahu státního zástupce a policejního orgánu a míry diskrece státního zástupce při volbě způsobu rozhodnutí (ukončení) přípravného řízení se věnují kapitoly 4 a 5. Nakonec autorku přibližuje recentní novely týkající se působnosti státního zastupitelství (kapitola 6). Poznatky a dílčí závěry jsou shrnuty ve stručném závěru.

## 4. Vyjádření k práci

Práce je převážně popisným, avšak komplexním zpracováním zvoleného tématu. Vedle obecných výkladů, které jsou nezbytnou náležitostí každé diplomové práce, se diplomantka zaměřila na dva v úvodu vymezené okruhy otázek. Prvním je vzájemný vztah státního zástupce a policejního orgánu v přípravném řízení, který správně popisuje jako procesně samostatný, avšak závislý s ohledem na povinnost policejního orgánu řídit se pokyny státního zástupce s výjimkou pokynů příčících se zákonu. Na podkladě historického exkurzu autorka dospěla k závěru stran vhodnosti odstranění námitek proti pokynu státního zástupce jakožto prostředku k posílení dominantní role státního zástupce v přípravném řízení a dostatečnosti případného podnětu policejního orgánu k výkonu dohledu nad postupem dozorového státního zástupce. Pozornost diplomantka věnovala také otázce míry diskrece státního zástupce při volbě procesního postupu se zaměřením na využívání odklonů v trestním řízení. Dospěla k závěru, že v tomto směru (i za existence vnitřních pokynů, metodik a zákonných požadavků) státní zástupci požívají poměrně široké míry diskrece, přičemž rozhodujícími kritérii při realizaci jejich rozhodovací pravomoci je hospodárnost a rychlost řízení, osoba obviněného i očekávaný vliv na poškozeného. Zde je nutno dodat, že nalezení obecně aplikovatelných kritérií při volbě procesního postupu státního zástupce je značně ztíženo skutečností, že každá trestní věc je specifická, přičemž nelze spouštět ze zřetele, že tento rozsah diskrece odpovídá roli a odpovědnosti státního zástupce v přípravném řízení na straně jedné, a na straně druhé je vyvažován pravomocí soudu rozhodnout formou odklonu, či v případě dohody o vině a trestu tento postup alespoň iniciovat.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce diplomantka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená práce je uceleným a komplexním zpracováním zvoleného tématu, které obsahuje rovněž vlastní názory autorky k dílčím otázkám. Analýzou podobnosti práce s jinými zdroji nebylo zjištěno podezření z plagiátorství. Diplomantka řádně cituje použité zdroje.
Logická stavba práce	Systematicky a logicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím pramenů výlučně z českého jazykového prostředí, což je dáno tematickým zaměřením práce. Pracováno je se statistickými daty i praktickými poznatky z odborné stáže diplomantky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce z hlediska hloubky analýzy splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Jedná se v převážné míře o popisné, z pohledu rozsahu však komplexní zpracování zvoleného tématu. Zvolené okruhy diplomantka zpracovala precizně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni.

Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce je na dobré jazykové úrovni.
-------------------------------	----------------------------------------------

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Je stávající právní úprava vhodná v případě, že státní zástupce v přípravném řízení dospěje k závěru o nedostatku důkazů pro prokázání viny v řízení před soudem, ale současně nejsou splněny podmínky pro postup podle § 172 trestního řádu? V případě, že bude rozšířena zásada oportunity i na případ nedostatku důkazů, mělo by rozhodnutí o jejím uplatnění podléhat soudní kontrole? Při odpovědi můžete vycházet z vládního návrhu novely trestního zákoníku a trestního řádu v připomínkovém řízení.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>1</b>

V Praze dne 8. září 2024

**JUDr. Katarína Tejnská, Ph.D.**

vedoucí diplomové práce