



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Pavel Šolín  
**Identifikační číslo studenta:** 98056015

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**ID studia:** 623872

**Název práce:** Fregův pojem analytičnosti  
**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** prof. PhDr. Vojtěch Kolman, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Mgr. Jan Palkoska, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 11.09.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Autor nejprve (12:05-12:18) představil základní rozdíly mezi analytičností u Kanta a Frega. První teorie se podle něj opírá o představu, že elementární formou věty je její subjekt-predikátový rozklad a okolnost, že v subjektu může být „obsažen“ predikát, přičemž to, co zde znamená „obsažen“, může být předmětem další debaty. Druhá teorie je spíše založena na významu argumentačních řetězců a na axiomatickém založení. Dále vysvětlil zdůvodnění svého rozlišení analytičnosti: látkovou (Kantovu) a formální (Fregeho). Prezentoval nesnáze spojené se stanovením pojmové identity a v závěru se snažil obhájit, proč lze Fregeho označit zároveň jako transcendentálního a pragmatického filosofa, zejména v souvislosti s jeho obratem k jazyku a současného jazykového holismu. Vedoucí práce V. Kolman ve svém příspěvku (12:19-12:29) nejprve zmínil, že práci před jejím odevzdáním neviděl. Zdůraznil vysokou kvalitu první části práce, avšak druhé části práce vyčetl několik nedostatků, např. nejasné vymezení analytičnosti a principu abstrakce, a vzájemný vztah obou těchto principů. Vyjádřil své pochybnosti o možnosti jednoznačně rozlišit mezi materiální a formální analytičností a prvou připsat Kantovi a druhou Fregemu. Druhé části BP pak vyčetl určitou zmatečnost, vágnost podaných definic a vyjádřil politování, že v ní zůstaly nepřesné formulace, které by bylo možno při konzultaci před odevzdáním odstranit. Práci doporučuje k obhajobě zejména díky zajímavým a netriviálním analýzám v první části, ale s ohledem na četné nedostatky vidí i četné důvody pro její odmítnutí jako nedostatečné. Oponent J. Palkoska (12:29-12:43) ocenil, že z práce je patrné dobré porozumění autora dané problematice, ale shodně se se školitelem, že přemíra nedostatků podstatně ztěžuje čitelnost i přijatelnost

výsledného textu. Zdůraznil jednak neúnosnou míru formálních nedostatků, chybějící citace, a také četná vyšínutí z větné vazby, chybějící interpunkce, jež ztěžují a někdy téměř znemožňují čtení. Zároveň ale autorovi vytknul také obsahové nedostatky, zejména četná pochybná tvrzení, která nejsou dostatečně rozvedena ani zdůvodněna (např. tvrzení o Fregeho pojetí jazyka a čísla). Zejména třetí kapitola podle něj působí nedopracovaně a zkratkovitě, s nesrozumitelnými myšlenkami (např. Humův princip a Fregův „Grundgesetz V“, nebo diskuse o případném platonismu či intuicionismu Fregeho). Autor zjevně nezná dostatečně Leibnizovo pojetí analytičnosti, což podkopává jeho argumentaci. Práci doporučuje k obhajobě jen s velkými rozpaky a předběžně navrhuje hodnotit jako dobrou (3) až nedostatečnou (4) podle průběhu obhajoby.

V odpovědi na námitky během diskuse (12:43-12:56) autor nejprve obhajoval tezi, že číslo je definováno matematicky, analyticky a holisticky, a tím lze Fregovi připsat formální pojetí analytičnosti. Dále obhajoval své pojetí Fregova transcendentalismu tím, že navazuje na Kantův projekt a rozvíjí ho v rámci svého jazykového holismu. Dále se hájil, že filosofické argumenty na podporu Fregovi teze o analytičnosti matematiky v práci uvádí, byť v implicitní formě. Dále se snažil obhájit své rozlišení formální a materiální analytičnosti tím, že je nechápal jako exkluzivní, ale vzájemně komplementární kategorie.

Komise se poté rozhodla, že kvůli četným nedostatkům po formální i obsahové stránce práci hodnotí jako nedostatečnou.

**Klasifikace obhajoby:** neprospěl/a (4)

**Předseda komise:** Němec Václav, doc. Mgr., Ph.D. ....

**Členové komise:** Hill James, prof., Ph.D. ....

Švec Ondřej, Mgr., Ph.D. ....

**Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:**.....