



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Pešková
Téma práce :	Trestný čin znásilnění ve světle aktuální diskuse ohledně nutnosti jeho redefinice
Rozsah práce:	49 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	10. 6. 2024
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
Oponent:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy se jedná o téma, kdy subjektivní nahlížení na problematiku a názory většiny mohou být zcela odlišné. Zkoumanou problematiku lze považovat za stálou a aktuální, zejména vzhledem ke změnám, ke kterým dochází v koncepci trestného činu znásilnění, a ke květnatým diskusím a protichůdným názorům, pokud jde o přijetí tzv. Istanbulské úmluvy, a právě aktuálně účinné legislativní změny.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu dostatečné množství informací a údajů, které následně vhodně zpracovala;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce analýza, syntéza; přítomna rovněž komparativní metoda).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje kvalitní zpracování zvoleného vcelku tradičního tématu, kdy se však autorka zabývá aspekty, které jsou z hlediska zpracování netradiční (jedná se o kapitulu čtvrtou). Jednalo se o nelehký úkol, který diplomantka zvládla velmi dobře a je třeba to hodnotit pozitivně. Autorka při zpracování práce evidentně postupovala pečlivě, promyšleně a samostatně. Napříč prací prezentuje vyvážené názory (viz např. judikatura Nejvyššího soudu

a soudů nižších stupňů), diskuze věnovaná Istanbulské úmluvě či východiska vyplývající z předložených zahraničních právních úprav.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovila cíl práce v jejím úvodu na s. 6, kdy si stanovila: „zjistit, zda je aktuální diskuse ohledně potřeby redefinice trestného činu skutečně opodstatněná, nebo zda stávající úprava poskytuje obětem znásilnění dostatečnou ochranu.“. Z hlediska struktury a obsahu práce lze mít nastíněný cíle za naplněný.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky, a to včetně kontroly na plagiáty a osvědčením ze strany aplikace Turnitin (celková podobnost je sice 34 %, ale při bližším prozkoumání je vše v pořádku).

- logická stavba práce:

Po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kdy diplomantka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní a historické kapitole následují kapitoly, které lze považovat za meritum práce. Jedná se o deskripci i analýzu samotného trestného činu znásilnění, představení vybraných koncepcí právní úpravy trestného činu znásilnění ve vybraných zahraničních právních rádech, diskuze nad v době odevzdání práce stále připravovanou změnu právní úpravy, a konečně analýzu ukládaných sankcí. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr sumarizující načerpané poznatky – a to zřejmým a přehledným způsobem.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčné zdroje jsou přítomny též absentuje. Správně vybraná judikatura je v dostatečném množství přítomna, byť je třeba vytknout, že není v závěru práce chronologicky řazena. Elektronické zdroje jsou užity. Poznámkový aparát je vzhledem k typu předkládané kvalifikační práce dostatečný. Citace jsou v zásadě standardní, byť např. citace důvodové zprávy s tím, že je online, či některé citace bez uvedení data, by si zasloužily větší pečlivost ze strany uchazečky.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila kvalifikační práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat svůj vlastní odůvodněný názor.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Grafy, tabulky či přílohy neobsahuje, což vzhledem k tématu se zaměřením na kapitolu pátou, která představuje určitá vybraná statistická data, je zřejmě škoda.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují. Práce je dobře čtivá.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1–2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázka k zodpovězení při obhajobě:

- *Je redefinice trestného činu znásilnění záležitostí politickou nebo právní? Je současná úprava z hlediska mezinárodně právních nároků dostačující (počítejme i Istanbulskou úmluvu)?*

V Praze dne 11. září 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce