

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Anna Rokosová

Název práce: Sexuální asistence jako objekt mediální spektakularice

Vedoucí práce: PhDr. Jaroslava Hasmanová Marhánková, PhD.

Oponent/tka: Jan Balon

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně. Podobně i výzkumné otázky:

1) Jak se ustanovuje legitimita sexuální asistence klíčovými aktéry?

2) Kdo jsou tito aktéři? Jaké typy diskurzů se u těchto aktérů objevují?

3) Jaké typy diskurzů se ve vybraných textech objevují?

4) Jaké další sociální obrazy se v kontextu sexuální asistence ve vybraných textech objevují? (str. 34). Teoretické ukotvení je spíše slabé, i když autorka tvrdí, že přináší inovativní teoretické zakotvení. Kontext "disability studies" je relevantní. Legitimizační prostředky i diskursivní roviny v mediálním prostoru byly stanoveny a vymezeny přijatelným způsobem. U cíle "upozornit na spektakularizaci tématu, jenž měl být zřejmě hlavním cílem" je zvláštní, že jsou v textu všechny online deníky brány jako jeden celek. U počtu 4 zvolených deníků bych očekával nějaký pokus poukázat na nějaké odlišnosti mezi nimi. I kdyby to mělo vest ke konstatování, že blesk to spektakularizuje úplně stejně jako aktuálně.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Citovaná literatura je přiměřená. Cizojazyčných textů je uvedeno dost. Převážně se však pracuje s českými zdroji, a to často s ne úplně snadno odhadnutelnou akademickou úrovní.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Zvolená metoda je představena a obhájena dostatečně. Popisnější části vycházejí spíše ze sekundárních zdrojů. Je zde více Vašátova představení Fairclougha než Fairclougha samotného. Zejména v části o „legitimizacích“ je CDA dost mechanická a ne vždy přesvědčivá. To, že jsou vybrány krátké úryvky dokládající zvolené „legitimizace“, nemusí nutně potvrzovat nebo dokládat to zarámování, které bylo učiněno.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je v textu kontrolovaná, k žádným pokusům o nepodložená tvrzení v ní nedochází. Z hlediska vlastního příspěvku do debaty je práce spíše opatrná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Asi ano. Dost mne ale iritoval způsob, kdy je vždy na konci odstavce uveden shrnující odkaz. Např. Kellner 2002 nebo Freya 2023. Končí takto spousta odstavců. Znamená to, že celý dlouhý odstavec je přeřikáním toho, co říká zdroj? Nebo je to parafráze? Nebo pojistka toho, že to, co se tam říká, je v souladu s nějakou autoritou. U citací z materiálů Freya mi to vadilo nejvíce.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je zbytečně dlouhá. Kdyby byla o polovinu kratší, vše podstatné by z ní bylo zachováno. Prakticky každý druhý odstavec začíná několika zbytečnými větami typu: “Prozkoumávám širší souvislosti” “Nyní bych čtenáře ráda seznámila” ... Nejprve jsem potřebovala vybrat média vhodná pro mou diplomovou práci”.... “Bylo pro mě zajímavým shledáním”. Některé pasáže z teoretického zakotvení se mi zdají dost divoké až absurdní. Např. u představování Debordova spektaklu, který by měl být pro práci naprosto zásadní, čteme věty typu: “Za jeho života si totiž Spojené státy americké a též západní Evropa užívaly blahobytu, hojnosti a industriálního pokroku, který přinesl tuny spotřebního zboží. V té době zdaleka nehrozil hladomor či nedostatek spotřebních komodit”.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak byste postupovala při identifikaci způsobů rámování tématu v různých typech online deníků, např. u rozdílů mezi aktualně.cz a blesk.cz?

Proč jste se o to nepokusila v části *Přítomnost spektakularizace ve vybraných textech*.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:
Bez problémů.

Celkové hodnocení práce:

Práce je zdařilá. Oceňuji zejména volbu tématu i jeho ohraničení. Přes uvedené výhrady (práce je zbytečně dlouhá, formulačně a argumentačně je v ní dost slabých míst, diskursivní analýza je v některých částech spíše mechanická než kritická) ji doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Datum: 12. 6. 2023

Podpis:

