



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jan Fiutowski

Název práce: Rising Powers and Their Impact on Global Governance

Obor/Rok: MV/2024

Autor posudku (oponent práce): Michal Parížek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	6
	Teoretický konceptuální rámec	30	15
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
<i>Celkem</i>		80	41
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	5
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	14
CELKEM		100	55



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Práce „Rising Powers and Their Impact on Global Governance“ pojednává o postoji rostoucích mocností a jejich dopadu na globální vládnutí v kontextu covidové a ukrajinské krize. Text má velice široký záběr a představuje sérii úvah a pozorování ohledně tohoto velice komplexního tématu. Na začátek musím ocenit a konstatovat, že popasovat se s takto komplexním tématem je náročné a z mého pohledu úvahy a pozorování představované v práci v zásadě dávají smysl. Autor dokázal v textu základním způsobem toto široké téma zachytit, navíc jsou jeho úvahy místy provázány s relevantními koncepty a myšlenkami z literatury, z textu je patrná autentická snaha navazovat jednotlivé části práce na existující poznání. Jinými slovy, rozbor dává z politologického hlediska základní smysl, což u takto rozsáhlé látky není samozřejmé.

Bohužel má ale text co se hlavních hodnotících kritérií týče několik zásadních problémů.

Zaprvé, práce zcela postrádá jasné zaměření. Výčet otázek na str. 17 by vydal bez problémů na tři disertační práce. („What are global governance's main principles, and how are the West and rising powers shaping it? Based on an analysis of individual international institutions (BRICS and SCO), which of these two crises (COVID-19 or War) has a greater impact on international cooperation and global governance? Does the West have stronger and more resilient relationships during crises than the East? Who can cooperate better despite major obstacles (US and Europe – “Global North”, China, Russia, and the rest - “Rising powers” ...)? How are coalitions and rivalries between major actors evolving, and how does this affect the norms and rules of global governance?) Je otázka, jestli jsou výzkumné otázky ve svých formulacích vůbec zodpověditelné. Podobně je to s deklarovanými výzkumnými cíly v úvodu. Vzhledem k tomu, o jak prominentní témata jde v rámci MV, je od začátku zjevné, že na výzkumné otázky nepůjde odpovědět jinak než velice povrchně. Toto nešťastné nastavení se propisuje do celé práce.

Zadruhé, teoreticky se práce opírá o „nová institucionalismus“, ovšem toto opření se je fakticky je deklaratorní. Teorie se do samotné analýzy nijak výrazně nepropisuje. Empirická analýza – rozbor dvou případů – je primárně sérií pozorování a úvah, které s nějakým koherentním teoretickým rámcem nijak nepracují. To je škoda, protože konkrétní, úzce zaměřený teoretický model mohl dát takto široce pojednávanému tématu alespoň nějaké zaměření a argumentaci tak poskytnout větší koherenci.



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD Univerzita Karlova

Zatřetí, metodologicky je práce bohužel velice slabá. Text skutečně sestává ze dvou případů, jak je deklarováno, ale po metodologické stránce práce fakticky jiné zaměření nemá. Opět, je to škoda. Když už je téma práce takto extrémně široké, použití nějaké specifické zajímavé metodologie nebo unikátních dat mohl dát analýze jakousi sevřenost a originalitu. V současném provedení je empirická analýza bohužel skutečně jen nutně hodně povrchním popisem dvou případů na základě různých typů „dat“. Bohužel v tomto kontextu musím také jako negativum práce zmínit její velice slabé podložení zdroji – primárními a sekundárními. Jádrem empirické části kvalitního akademického textu je podložení představovaných tvrzení buď primárními daty, nebo existující literaturou na dané téma. V tomto textu je obojího skutečně pomálu, text je ve velkých částech velice řídky procitován, primární empirická data jsou prezentována zcela minimálně. Jisté metodologické zmatení, resp. pomíjení jakékoliv konkrétní metodologie, se odráží ve větě „the institutions themselves and their decision-making processes, as well as state actors, are the variables that will be used to analyze these periods“ (s. 13). Podobně nešťastné je tvrzení, že hlavními zdroji práce jsou databáze jako Taylor and Francies nad Jstor.

Závěry práce jsou bohužel – vzhledem k výše uvedenému téměř nutně – spíše povrchní, spekulativní. Z mého pohledu je velice nešťastné, že autor si podle všeho neuvědomil důležité prvky „žánru“ akademické práce, celý text působí výrazně esejovitě, úvahově, povídkově. Mnohem konkrétnější zaměření mohlo otevřít prostor pro to, aby text samotný dosáhl větší analytické hloubky a přesvědčivosti závěrů.

Vedlejší kritéria:

Text je spíše slabý v práci s existující literaturou. To opět dost možná souvisí s výše uvedenou absencí jasného zaměření práce, resp. s extrémní šíří jejího záběru. K řadě v této práci „načatých“ témat existuje rozsáhlá, sofistikaovaná literatura, podložená kvantitativním nebo kvalitativním výzkumem. Tento text s touto relevantní literaturou nepracuje nijak systematicky, pokud vůbec. Jeden příklad – pro otázku dopadu Číny na GG autor vychází zcela dominantně z jedné studie – Ly a Boateng, publikované v časopise Cogent Social Sciences. Nic proti tomuto časopisu nebo článku, ale v disciplíně MV běží deset až dvacet let robustní, detailní, debata na toto téma. Autor tuto debatu do značné míry v tom, z jakých prací čerpá, ignoruje. Druhý příklad – „teoretické jádro“ práce – tedy new institutionalism – vychází z jednoho working paperu Jönssona a Tallberga. Opět – k (novému) institucionalismu jsou desítky originálních prací, řada z nich klíčových pro teorii. Vyjít z jednoho working paperu je na mgr. úrovni hodně málo.

Po jazykové stránce je text na solidní úrovni.



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Co se odkazů týče, práce má některé problémy. Třeba zmiňovaný Jonsson a Tallberg nemají řádný odkaz, údajný autor Hofmann je ve skutečnosti autorka (mimořádně nedávno hostující vyučující na KMV) a článek má další dva autory.

Podle mého názoru fakticky název práce neodpovídá jejímu obsahu.

Vyjádření k plagiarismu:

Text nevykazuje znaky plagiátorství.

Celkové hodnocení:

Práce Jana Fiutowského si klade nesmírně široké výzkumné cíle a téměř nezodpověditelné výzkumné otázky, což se bohužel velice negativně projevuje prakticky ve všech aspektech textu, který nutně postrádá zaměření, a kde šíře záběru fakticky brání autorovi dostat se pod povrch věcí. Práce je také metodologicky a teoreticky slabá, pomíjí značný objem relevantní literatury. Zároveň ale text udržuje základní argumentační linii a je v něm patrná snaha o pokud možno komplexní zachycení této složité problematiky.

Výsledná známka: E

Podpis: