

Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno autora rigorózní práce:	Mgr. Daniel Bartoš
Téma práce:	Role obhájce v trestním řízení
Rozsah práce	281 711 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	16.5.2024
Vedoucí práce:	JUDr. Martin Richter, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená rigorózní práce se zabývá rolí obhájce v trestním řízení. Jde o poměrně široké téma, ale současně o téma velmi aktuální, a to i s přihlédnutím k diskutovaným změnám na poli trestního práva procesního. Obecně mnoho změn trestního práva procesního se více či méně dotýká i možností obhájců vést účinně obhajobu svého klienta (viz i autorem zmiňovaná novela č. 333/2020 Sb., jež zakotvila možnost vyjádření k obhajobě).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma lze považovat za poměrně náročné, vyžaduje velmi dobré znalosti trestního práva procesního i stavovských předpisů. Autor při zpracování tématu vycházel vskutku ze standardního počtu pramenů, mezi nimiž bohužel není zastoupeno příliš pramenů zahraniční provenience a poněkud pozoruhodné je, že v práci není pracováno ani s články nestora české trestní advokacie dr. Václava Mandáka. V práci autor pracuje s metodou deskripce a analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do šesti na sebe logicky navazujících kapitol. V kapitole první se autor zabývá tím, jak vlastně definovat obhájce, otázkou vyloučení obhájce a zproštění obhajoby, a také zásadou zajištění práva na obhajobu včetně určení obhájce obviněného Českou advokátní komorou. Ve druhé kapitole je pozornost zaměřena na právní pomoc ve stadiu prověřování. Autor zde analyzuje, na jaké důkazy zajištěné ve fázi prověřování by se měl obhájce zaměřit a hodnotit jejich procesní (ne)použitelnost, dále se také věnuje právní pomoci zadržené osobě, při podání vysvětlení. Logicky na tuto kapitolu navazuje kapitola o obhajobě ve stadiu vyšetřování. Autor se touto problematikou zabývá od přezkoumání usnesení o zahájení trestního stíhání, přes otázku omezení nahlédnutí do spisu či role obhájce před a při výslechu obviněného až po prostudování spisu po skončení vyšetřování. V kapitole čtvrté autor popisuje jednotlivé odklony zahrnující doznání obviněného či prohlášení viny a analyzuje možnosti komunikace s orgány činnými v trestním

řízení v této oblasti. V páté kapitole se autor věnuje roli obhájce po podání obžaloby, ať už jde o jeho roli v oblasti vyjádření se k obžalobě, podnětu k předběžnému projednání obžaloby, zajištění důkazu ve prospěch klienta. V poslední šesté kapitole pak autor detailně rozebírá roli obhájce v hlavním líčení, a to od otázky jeho přítomnosti u hlavního líčení, přes jeho účast na dokazování v hlavním líčení, až po závěrečnou řeč.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje zdařilé zpracování zvoleného tématu. Jde o komplexní analýzu role obhájce v trestním řízení od stadia prověřování až po řízení před soudem I. stupně. V práci se sice objevují gramatické a stylistické chyby (např. „zákon a advokacii“, „jehož příjmové a majetkové poměry to odůvodňují, a.“, „tak pouze na procesní námitky se zkušený obhájce nemůže pouze spolehnout za účelem řádné obhajoby“), avšak v celkovém souhrnu jde o práci čtivou. Je pouze škoda, že se autor nevěnoval srovnání se zahraničními právními úpravami, a že v práci nepracoval se staršími (avšak stále aktuálními) pracemi k roli obhájce v trestním řízení, které se věnovaly kupříkladu mezím trestní obhajoby (resp. limitům právních rad, vázaností pokynů klienta apod.). Lze konstatovat, že jde o práci způsobitou k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor beze zbytku splnil cíl stanovený v úvodu práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu (Theses 5%, Turnitin 24%, řádně ocitováno, případně jde o citace zákona)
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, autor přechází od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Autor pracuje se standardním počtem pramenů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na průměrné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by mohl představit své návrhy de lege ferenda v oblasti trestní obhajoby.

Doporučení/nedoporučení práce	Doporučuji k obhajobě
--------------------------------------	------------------------------

V Praze dne 8.9.2024

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.