

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ema Brunclíková
Téma práce:	Přípustnost důkazů v trestním řízení
Rozsah práce:	165 334 znaků
Datum odevzdání práce:	17. 6. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si zvolila aktuální téma, a to z dlouhodobého i zcela recentního hlediska. Tématu je dlouhodobě trestněprávní naukou i praxí věnována značná pozornost, aniž by bylo dosud plně vyčerpáno, přičemž v kontextu připravované rekodifikace trestního procesu jde o jeden z jeho základních prvků.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu jsou nutné podrobné znalosti základních zásad trestního procesu a zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád. Téma předpokládá důkladné nastudování nauky a judikatury, která se k tomuto tématu vyjadřuje. Použité metody považuji za odpovídající tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna (kromě obligatorního úvodu a závěru) do sedmi kapitol. První kapitola se věnuje vymezení základních pojmů v oblasti dokazování. Druhá kapitola se zabývá vůdčími principy a základními zásadami dokazování. Třetí kapitola, do značné míry pro předloženou práci stěžejní, přednáší otázku procesních důsledků porušení předpisů o dokazování v trestním řízení. Čtvrtá kapitola popisuje zahraniční teorie přístupu k důkazům získaných na základě neúčinných důkazů. Pátá kapitola se zabývá rozhodovací praxí v oblasti dokazování. Šestá kapitola řeší přípustnost důkazů pořízených soukromou osobou z pohledu obhajoby a závěrečná (spíše doplňková) kapitola se věnuje připravované rekodifikaci trestního práva procesního.

4. Vyjádření k práci

Práce je psaná čtivým odborným jazykem. Text srozumitelně a strukturovaně předkládá jednotlivá témata, které se relevantně vztahují k vymezenému cíli práce, třebaže by pro účely lepší orientace bylo vhodné předkládat pořadí kapitol a zvážit jejich seskupení (např. kapitola 4.1 systematicky neřeší zahraniční doktríny). Dosažené závěry odpovídají vymezenému cíli práce, třebaže částečně z důvodu jeho obecnější definice. Vnímám, že práce je koncipována převážně jako deskriptivní, třebaže vykazuje znaky hlubšího pochopení dané problematiky. Právě proto bych uvítal formulaci více vlastních závěrů, které by byly podloženy vlastní argumentací, nikoliv odkazem na závěry formulované dříve předními českými teoretiky trestního procesu. A současně bych uvítal zestručnění popisu historického vývoje uvedených trestních kauz, kde mi chybí lepší abstrakce teoretického právního problému od průběhu trestního řízení a popisu skutku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	V předložené diplomové práci absentují zřetelně definované cíle práce. Úvod práce je věnován pouze popisu obsahu jednotlivých kapitol s tím, že teprve druhá a poslední podkapitola šesté kapitoly obsahuje dílčí výzkumnou otázku. Definování hlavního cíle práce formou spíše rétorické otázky: „ <i>Je otázka, zdali relativně široké pojetí (...) je spíše výhoda, či</i>
--------------------	---

	<i>nevýhoda v trestním řízení.</i> “ spíše nelze považovat za ideální řešení, byť lze přiznat, že v závěr explicitní odpověď na tuto otázku obsahuje. Cíl práce diplomantka celkově splnila v přijatelné kvalitě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč kvalifikační prací v porovnání s kvalitou obdobných prací srovnatelná a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, viz bod č. 3 tohoto posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka vyhledala spíše menší množství relevantních zdrojů, mezi kterými je jen 6 cizojazyčných zdrojů, které slouží jako základ pro komparaci 3 zahraničních právních úprav (jeví se, že těžiště zdroje informací o komparaci tak jako tak leží na tuzemských zdrojích). Pro účely této práce založené na analýze doktríny a rozhodovací praxe vyšších soudů by práce uvítala uvedení většího objemu relevantní judikatury (zejm. NSČR). Citace u části použité judikatury a zahraniční judikatury neodpovídají citačnímu standardu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do přiměřené hloubky analýzy. Text nezřídka inklinuje k prosté rekapitulaci názorů a výstupů odborné literatury, aniž by pro tyto závěry byly uvedeny věcné argumenty. Diplomantka využívá analytických i interpretačních metod a prezentuje podložené názory.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Čtivost textu považuje oponent za přednost práce. Práce nevykazuje zjevné překlepy ani gramatické chyby.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ze které zahraniční právní úpravy a v jaké otázce legislativní úpravy přípustnosti důkazu by bylo optimální se inspirovat při přípravě rekodifikace českého trestního řádu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 11. 9. 2024

JUDr. Martin Richter, Ph.D.