

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Filip Marov
Téma práce:	Nepřímé pachatelství
Rozsah práce:	182 842 znaků
Datum odevzdání práce:	18. 6. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Aktuálnost tématu diplomové práce o nepřímém pachatelství je zřejmá z několika důvodů. Institut nepřímého pachatelství stále vyvolává otázky a výzvy, zejména v kontextu soudní praxe. Vzhledem k měnícím se formám trestné činnosti a různým způsobům zneužívání trestně neodpovědných osob, je tato problematika stále aktuální. Její výzkum může přinést nejen teoretické, ale i praktické poznatky pro aplikaci práva v případech, kde pachatelé zneužívají nezletilé, nepřičetné či jiné osoby, které nejsou trestně odpovědné za své činy.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma nepřímého pachatelství je značně náročné na teoretické znalosti, protože se jedná o institut, který je úzce spjat s výkladem obecné části trestního práva, zejména zásadami týkajícími se trestní odpovědnosti a účastenství v širším slova smyslu. Pro správné pochopení a uchopení tohoto tématu je třeba detailní znalosti nejen trestního zákoníku, ale také judikatury a odborné literatury, která se vyvíjela spolu s tímto institutem. Z hlediska metodologie práce je vhodná schopnost provést analýzu právních textů, tak komparativní metody, kdy je třeba srovnávat různé právní systémy a jejich přístup k nepřímému pachatelství.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do několika kapitol, které postupně představují problematiku od historického vývoje až po současnou právní úpravu. Úvodní část práce seznamuje čtenáře s cíli a strukturou, následuje historický přehled institutu nepřímého pachatelství, který poskytuje kontext pro pochopení jeho vývoje. Další kapitoly se věnují detailní analýze současné právní úpravy a jednotlivým kategoriím nepřímého pachatelství, přičemž každá podkapitola se systematicky zaměřuje na konkrétní aspekty, jako jsou například různé důvody trestní neodpovědnosti živého nástroje. Závěrečná část obsahuje shrnutí klíčových poznatků a případné návrhy na právní úpravu. Tento systematický postup zajišťuje logické a přehledné uspořádání informací, které vede čtenáře krok za krokem k hlubšímu pochopení problematiky.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje dobře zpracovanou a systematicky členěnou studii, která přináší komplexní pohled na tento významný institut trestního práva. Autor projevils pochopení historických i současných aspektů problematiky. Přesto by práce mohla těžit z hlubší komparace s mezinárodními právními systémy, což by poskytlo širší perspektivu a mohlo by přinést nové návrhy na úpravu v českém právním prostředí. Některé části, například popis jednotlivých případů nepřímého pachatelství, jsou velmi podrobné, což sice zvyšuje informační hodnotu práce, ale místy způsobuje určitou nevyváženost práce. Celkově však diplomová práce přináší hodnotný příspěvek k diskusi o nepřímém pachatelství a nabízí i potenciální směry pro další právní výzkum a úpravy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, kterým byla analýza institutu nepřímého pachatelství v českém právním řádu, jeho historického vývoje a současné podoby, byl diplomantem splněn. Diplomant vesměs detailně rozebral jednotlivé aspekty tohoto právního institutu, přičemž dokázal nejen popsat jeho vývoj a současnou právní úpravu, ale také se zaměřit na konkrétní případy jeho aplikace v praxi. Důraz byl kladen na identifikaci problémových bodů a v některých částech diplomant uvedl i úvahy de lege ferenda, což zvláště oceňuji, neboť tím prokázal schopnost kritického myšlení a praktické aplikace teoretických znalostí.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce nevykazuje prvky plagiátu, identifikované převzaté pasáže jsou řádně citovány. Úroveň písemného projevu je napříč prací konstantní a práce jako celek podle oponenta nasvědčuje, že se jedná o samostatné tvůrčí dílo jednoho autora.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna, viz bod č. 3 tohoto posudku.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant vyhledal dostatečné množství tuzemských zdrojů, nepracoval však se zdroji zahraničními, což je škoda, jak je uvedeno shora. Citace považuji za řádné a jsou využívány ve vhodné míře, která odpovídá standardu nauky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce jde do hloubky analýzy odpovídající závěrečným pracem. Diplomant představuje vlastní interpretaci a názory, což je namíste ocenit.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce neobsahuje grafy ani tabulky. Text je upraven přehledně a po formální stránce mu není co vytknout.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je prostá zjevných gramatických chyb a překlepů, text je psán čtivě, většinou se zachováním vlastností odborného textu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak byste posoudil trestní odpovědnost zletilé osoby, která zneužije důvěry svého rodiče (úřední osoby), a uvede jej v omyl s úmyslem vyvolat jeho jednání, které naplní znaky trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TrZ, což se skutečně podaří, s výjimkou subjektivní stránky kvůli skutkovému umylu, do kterého jej uvedla?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 11. 9. 2024

JUDr. Martin Richter, Ph.D.