

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Jméno diplomanta/ky:	Vendula Cízlerová
Téma práce:	Zahlazení odsouzení a jeho dopady
Rozsah práce	144 118 znaků
Datum odevzdání práce:	18. 6. 2024
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jakub Drápal, M.Phil., Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Andrea Beranová, Ph.D.

1. Obsahová stránka

Práce je zajímavá tím, že propojuje fungování institutu zahlazení odsouzení a rejstříku trestů, které spolu nevyhnutelně souvisí, ale nebyly vždy takto komplexně společně diskutovány. Dopady zahlazení odsouzení tak v mnohém závisí nejen na zákonné úpravě, ale i na jednoduchosti možnosti zjistit, zda byl člověk odsouzen či ne. Diplomantka tak zajímavě dokumentuje dva proti sobě jdoucí trendy: Na jedné straně byly zmírňovány podmínky pro zahlazení odsouzení, na druhou stranu byl zjednodušován přístup k této informaci. Je tak náročnější učinit závěr, zda v praxi byly dopady zahlazení odsouzení zásadnější či nikoli. Po pečlivém zkoumání však diplomantka dochází k závěru, že spíše dochází ke zmírňování přísnosti právní úpravy. Zajímavou pasáží je pak zamyšlení se nad tím, že internet může sloužit jako určitý neformální rejstřík trestů.

Následně práce diskutuje dopady zahlazení trestů, a to nejdříve na ukládání trestů. V souvislosti s tím rozebírá účely trestů, kde ukazuje i na určitý rozpor mezi českým a zahraničním vnímáním účelů trestů. Diplomantka pak rozebírá i vliv trestní minulosti na uložení trestu, který slouží jako předstupeň pro úvahy o roli zahlazení trestů na ukládání trestů. V této části ukazuje konstantní přístup umožňující zohlednění zahlazených trestů, přičemž by však mohla jít o něco hlouběji. Zmiňuje-li, že „Ačkoliv nejde o okolnost přitěžující, jakou je recidiva, předchozí spáchání trestného činu stále určitou váhu má“ (str.

40), tak by bylo dobré diskutovat, jakou váhu by tedy mělo mít a nakolik by zahlazení tedy mělo hrát roli. Vzhledem k mlčení odborné literatury je však potřeba zdůraznit, že argumentace v této oblasti by byla novátorská a náročná na vytvoření. Zároveň však v závěru kapitoly diplomantka dochází k dobře odůvodněnému závěru, že „zahlazení odsouzení tak nemusí být dle mého právě nejlépe vypovídajícím okamžikem, který by měl určovat to, jak se dívat na trestní minulost při ukládání trestů“, čímž se s problematikou alespoň částečně vypořádává a naznačuje, že i praxe by o dopadech zahlazení odsouzení při ukládání trestů mohla přemýšlet odlišně, než jak činí nyní.

V následující části se diplomantka zabývá neviditelnými odsouzeními, zejména dopady při hledání zaměstnání. V této části shrnuje české i zahraniční výzkumy a diskutuje možnosti pro vylepšení současného stavu. V závěru diplomové práce pak komplexně a přesvědčivě shrnuje výsledky svého zkoumání.

2. Formální stránka

Práce je psaná stylisticky pěkně s jen vzácnými překlipy (např. „mimmo“ na str. 24 či výjimečně psaná jména kapitálkami na str. 59 či 61). Tabulky vhodně doplňují historický vývoj, když jej přehledně shrnují. Diplomová práce vychází z velmi široké zahraniční i české odborné literatury, se kterou vhodně pracuje; nezaznamenal jsem žádný náznak plagiátorství.

3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

Otázka/y	Jaké jsou výhody a nevýhody současné úpravy zahlazení některých alternativních trestů, kdy dochází k zahlazení po výkonu trestu? Nemůže to být příliš benevolentní? Spáchá-li někdo trestný čin, je odsouzen a den po odsouzení uhradí peněžitý trest, je opodstatněné, aby toto např. možní
-----------------	--

	zaměstnavatelé nevěděli?
Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Leidenu dne 3. září 2024

Jakub Drápal