



# UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

## KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

### POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Adéla Běhůnková  
**Téma práce:** Dohoda o vině a trestu  
**Rozsah práce:** 49 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 18. 6.2024  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť dohoda o vině a trestu je stále relativně novým fenoménem v českém trestním právu, který nabývá na aplikaci v souvislosti s novelou č. 333/2020 Sb. Otázek ke zkoumání je celá řada, zejména to je však správnost a vhodnost právní úpravy a fokus na zachování práv nejen obviněného, ale i a poškozeného.

#### 2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – z relevantních oblastí byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva procesního, ale i hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně víceméně vhodně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu, užita jak deskriptivní, tak analytická a syntetická metoda výzkumu. Komparativní část je součástí předložené práce zcela okrajovým způsobem.

#### 3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

#### 4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje dobré zpracování zvoleného tématu. Je vidět pečlivá a promyšlená snaha autorky nepředstavit pouze deskriptivní práci, proto prezentuje vlastní názor, který však někdy není zcela odůvodněný. Tak např. v kapitole sedmé uchazečka hovoří o zavedení dodatečných procedurálních záruk z zajištění práv obviněného v průběhu celého dohodovacího procesu. Jistě tomu tak být může, ale je třeba to konkretizovat. Tato

výtka však neplatí absolutně.

## 5. Kritéria hodnocení práce:

### - splnění cíle:

Autorka ve své práci stanovila na s. 5 za hlavní cíl: „*zhodnotit právní úpravu dohody o vině a trestu v České republice, analyzovat argumenty odborníků a posoudit, zda tento institut splnil očekávání, která byla do něj vkládána.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce jej lze považovat za splněný, kdy diplomantka stanovený cíl zhodnocuje v závěrečné kapitole práce.

### - samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory (ke standardu citací však dále), z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle vedoucím práce dostupných poznatků připomínky (to potvrzuje i kontrola na plagiáty a kontrola aplikací Turitin).

### - logická stavba práce:

Diplomantka předložila logicky strukturovanou práci, která je v zásadě vhodně systematicky členěna (třetí kapitola by jistě mohla mít lepší místo ve struktuře práce). Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu, kdy po úvodu a kapitole uvozující problematiku následují kapitoly, které jsou meritem práce, a to dohoda o vině a trestu *de lege lata* s důrazem na jednotlivé subjekty trestního řízení a úpravu institutu dohody o vině a trestu napříč celým trestním procesem; dále pak základní zásady trestního řízení stran dohody o vině a trestu. Následuje stručné pojednání o úpravě na Slovensku, obohacující statistická pasáž a návrhy *de lege ferenda*.

Poslední kapitolou předkládané práce je zdařilý sumarizující závěr.

### - práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura absentuje. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura užita v menším počtu. Citace jsou standardní stejně jako rozsah poznámkového aparátu.

### - hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Dostatečná, odpovídající tématu.

### - úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik obohacujících grafů.

### - jazyková a stylistická úroveň:

Na standardní úrovni. Práce je dobře čtivá.

## 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

## 7. Navržený klasifikační stupeň: 1-2 (velmi dobře až dobře) v závislosti na ústní obhajobě

## **8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Obligatorní souhlas poškozeného jako podmínka sine qua non dohodovacího procesu – jaké plusy či minusy by s sebou taková úprava přinesla?*

V Praze dne 7. září 2024

**doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
**vedoucí práce**