

UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Analýza cíleného politického marketingu na sociálních sítích v českých prezidentských volbách v roce 2023

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Matěj Špínka

**Typ posudku:** Posudek oponenta

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Mgr. David Jágr, Ph.D.

**Pracoviště autora/ky posudku:** IPS FSV UK (KP)

---

**Hodnocení formální stránky práce**

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?  
ANO

*Strukturace práce – hodnocení A*

Práce je strukturována do navazujících logických celků a postupuje s ohledem na definovaný cíl práce.

*Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení B*

Stylistika textu nevykazuje závažnějších nedostatků, problematické jsou až vizualizace grafů a jejich značení.

*Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení B*

Text je srozumitelný a poměrně přístupný, nepřilíš akademicky ale působí velmi časté používání pojmu zajímavý/zajímavé.

*Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení B*

Z tohoto aspektu práce nevykazuje nedostatky, objevují se spíše drobné detaily typu Haenschen, Jennings 2019 versus Hersch, Schaffner, 2013 – rozdíl je v (ne)užití čárky.

*Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení E*

Zde lze spatřovat slabinu práce. Vlastní zpracování grafů nepůsobí příliš jednotně. Některé grafy jsou zarovnané na střed, jiné doleva. Liší se i fonty a velikosti písma. Poměrně nahodilé jsou pak i popisky a legendy grafů. Rovněž názvy grafů působí často velmi neúplně a zmatečně. Konečně u grafů autor opakovaně používá tento popis zdroje – autor na základě dat. Otázkou zůstává na základě kterých dat, zvláště když v textu operuje i s údaji z ČSÚ. Čtenář si tak často

musí domýšlet. Rovněž není zřejmé, proč autor začíná s číslováním grafů, tabulek i kartogramů od čísla 3.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení A*

Kredibilitu práce posiluje přiložení datového souboru, který může mít významný výzkumný potenciál do budoucna.

**Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení B***

Struktura textu působí logicky. Stylistika, formální úroveň i jazyková úroveň jsou pak na dobré úrovni. Obdobně je tomu v případě citování. Problémy ale vyvstávají v souvislosti se zpracováním grafů (vizualizace, popisy a jejich logika). Ocenit pak lze přiložený datový soubor.

**Hodnocení odborného charakteru práce**

*Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení D*

Práce má jasně stanovený cíl a jednu výzkumnou otázku a na tuto otázku poskytuje základní odpovědi, ač je jejich výzkumná hodnota nižší, protože se příliš neliší od obecných očekávání. Cíle práce nejsou příliš ambiciózní, respektive detailní, což je vzhledem k pracnosti vytváření datasetu poněkud na škodu. Autor navíc jako časové ohraničení práce zmiňuje senátní volby, nicméně opakovaně neuvádí jejich termín konání, což je ale velmi důležité, když začátek analýzy datuje až po jejich konání, aby nedocházelo k překryvům kampaní na soc. sítích.

*Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení D*

Jedná se o explorativní a značně deskriptivní text, které se opírá o omezený počet politologické literatury a přístupů. Přínosné by především bylo definovat a upřesnit řadu užívaných pojmů a kategorií. V textu například chybí vysvětlení či definování kategorie unikátní příspěvek, se kterým autor intenzivně operuje. Obdobně nejsou rozlišeny kategorie interaktivita a výzva k akci (myšlena rétorická výzva? Tlačítko k návštěvě stránky? – čtenáři nemusí být pouze marketéři či uživatelé soc. sítí). Autor rovněž používá pojem chudší kraje, ale nezmiňuje kritéria či odkazy ohledně tohoto výběru. Textu by přispěly i metodologické poznámky ohledně dat spol. Meta a výběru dat. Student správně v úvodních pasážích textu poznamenává, že výsledky analýzy nelze vztáhnout ke kampani jako celku. Zároveň by ale bylo vhodné více zdůraznit, že v rámci politického marketingu mají vliv i neplacené příspěvky a že existují i příspěvky, které jsou například zpočátku neplacené, ale postupně je správci sítí podpoří reklamou (např. pokud jsou organicky úspěšné). Popsána by více detailněji mohla být i cesta k datům a samotné principy archivace v Meta knihovně reklam.

*Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení D*

V českém prostředí se politickému marketingu věnuje pozornost až v posledních letech, což student v textu poznamenává. Obdobně je tomu ale i jinde v zahraničí. Politickému marketingu se nicméně věnuje intenzivní pozornost již minimálně 15 let, kdy lze datovat nástup velkých sociálních sítí. Dnes tak existuje celá řada studií i přístupů, které lze využít jako inspirace pro zkoumání politických kampaní na sociálních sítích. Politickému marketingu se pak věnují dokonce specializované žurnály. Text ovšem naopak často odkazuje na literaturu z 90. let 20. století, tedy z období, kdy sociální sítě ještě neexistovaly (např. Newman, 1994). Aplikovatelnost starších teoretických přístupů je s ohledem na dynamičnost

politického marketingu omezená, proto by bylo vhodné spoléhat více na novější texty a přístupy, což autor částečně činí. Mohlo by tomu tak být ale ve větší míře.

#### *Využití literatury a dat – hodnocení D*

V textu chybí více politologické literatury, ostatně práce s literaturou mohla být mnohem bohatší. Opřít se autor mohl i o četné diplomové práce týkající se problematiky politického marketingu, respektive o mezi studenty oblíbené analýzy jednotlivých kampaní na sociálních sítích. Ocenit lze vážení dat i potenciál datasetu pro budoucí analýzy v pokročilejších analytických nástrojích. Obdobně hodnotné mohou být i dílčí zjištění textu, například proměna dílčího cílení Andreje Babiše, když ve druhé fázi kampaně na rozdíl od první fáze prezentoval příspěvky s náboženskou vírou.

#### *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení D*

Autor práce by měl v textu více přiznat limity interpretací dat a možná zkreslení vyplývající z dat. Některé poznámky se v práci opakují, například informace ohledně počtu uživatelů sociálních sítích v socio-demografické skupině na věk 65 let a více. Co je ale zásadnější, řada interpretací a závěrů není dostatečně podložena či rozvedena, čímž se vytváří prostor pro snadné oponování a zbytečně se oslabuje hodnota vlastní analýzy a cenného datasetu. Určitá omezení pro interpretaci dat přináší i fakt, že jsou v textu propojována data z odlišných sociálních sítí (ač s jedním majitelem), přitom je v příloženém datasetu podrobně odlišeno, na které síti byl který příspěvek publikován. Každá taková síť má jinou logiku a často i jiné uživatele. Instagram mladší, Facebook starší. Facebook pak přeje i čistě textovým sdělením, liší se i délky postů atp. Empiricky i argumentačně nezajímavější částí práce jsou pak stránky bezprostředně předcházející závěru.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení D*

Struktura práce a její metody zrcadlí zbytečně malé ambice práce, tedy snaha ponořit se hlouběji do analýzy tématu. Přes sběr dat a cenný dataset sází text pouze na základní proměnné. Kvalitě textu by přispěl i jeho širší teoretický záběr, pečlivější definice a rozsáhlejší vlastní argumentace. Směšování dat z různých sociálních sítí rovněž není ideální.

#### **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení D**

*Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;*

**Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Text představuje pokus o komparaci kampaní na sociálních sítích v případě tří nejúspěšnějších kandidátů v prezidentských volbách v roce 2023, a to na základě dat od spol. Meta. Cíl práce spočívá v prozkoumání a porovnání placených příspěvků na sociálních sítích u těchto kandidátů. Dále se práce pokouší identifikovat to, na jaké sociodemografické skupiny se kandidáti zaměřovali. Tyto cíle jsou nicméně velmi obecné a analýza nepřechází příliš do detailu, což autor v závěru práce připouští. Obecně lze konstatovat, že je předložená analýza značně popisná a tvoří ji omezený počet výzkumných perspektiv, přičemž prakticky nepřekračuje základní proměnné. Ve výsledku tak text obsahuje jen málo objektivních zjištění,

což je s ohledem na sběr dat a pracnost tvorby datasetu politováníhodné, protože potenciál datasetu nebyl dostatečně využit. Autor limity a omezení práce i interpretací dat částečně přiznává, nicméně tak činí až v závěru práce. Pro text je pak typická nevyváženost poměru mezi jeho teoretickou a praktickou částí, což vychází i z volby tématu, ale především z nedostatečné pozornosti věnované budování teoretického fundamentu práce. Ač jsou sociální sítě novým fenoménem, za poslední dekádu vznikla řada přístupů a teorií, jak analýzám kampaní na sociálních sítích přistupovat. Autor ovšem reflektuje jen velmi malou část teorie. V práci pak nejsou vůbec odlišovány příspěvky v rámci jednotlivých zkoumaných sociálních sítí (Facebook a Instagram), ač každá funguje trochu jinak a tvoří jí jiní uživatelé. Zlepšit si žádá i argumentační hloubka autora a úroveň zpracování vizualizací dat.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

#### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[4 %] Theses [9 %] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Text vykazuje známky originality, dle Thesis činí celková podobnost 4 % a dle Turnitin 9 %.

#### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **D**

#### **Otázky k obhajobě:**

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Které současné politologické teorie jste v práci využil a jaké další se nabízejí?

Jaké nové segmenty kandidátů v případě soc. sítí jste u kandidátů odhalil oproti teoretickým očekáváním (resp. oproti všeobecně známým konstatováním ohledně voličských jader kandidátů)?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky** (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
2. Konceptualizace a operacionalizace v sociálně-vědním výzkumu, praktická aplikace
3. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: