

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Radka Studničková
Téma práce:	Interdisciplinární spolupráce v řízení ve věcech péče o nezletilé
Rozsah práce:	75 stran vlastního textu (dle prohlášení autorky 198.890 znaků, tj. 110,49 normostran)
Datum odevzdání práce:	15. 06. 2024 (el. podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma interdisciplinární spolupráce v řízení ve věcech péče o nezletilé dítě je především tématem aktuálním. Lze poukázat na prosazení tzv. Cochemského modelu, k jehož prosazení došlo v rámci našeho opatrovnického soudnictví pouze na některých soudech, postupem „zdola“, tj. rozhodně nikoliv centralizovaně (srov. ostatně s. 13 práce). V té souvislosti si nyní odborná veřejnost klade navazující otázky, některé i koncepčního charakteru – jak dál s řízením péče soudu o nezletilé, jak dál s interdisciplinární spoluprací i v rámci těch soudů, které Cochemský model dosud neprovedl, jak dál s reflexí řízení ve věcech péče o nezletilé ve vztahu k dalším rodinněprávním záležitostem (aktuálně zejm. ve vztahu k řízení o rozvod manželství). To vše ostatně podtrhuje nedávné novelizace jak rodinného práva hmotného, tak jeho procesních aspektů (ať již nedávno přijaté či teprve projednávané v rámci legislativního procesu).

Hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje a zda je schopna jejich náležitě aplikace v samostatné tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantkou zvoleného tématu je náročné na teoretické znalosti a vstupní údaje. Je tomu tak proto, že zvolené téma je charakteristické především svou interdisciplinarností. Diplomantka tak rozhodně nemůže vystačit pouze se znalostí právní úpravy řízení ve věcech péče o nezletilé, nýbrž musí obsáhnout také způsoby a zapojení dalších (i mimoprávních profesí) do tohoto řízení. Vzhledem k tomu, jak se Cochemský model prosadil do fungování (některých) soudů (srov. výše), neobejde se autorka ani bez znalosti praktického fungování, resp. praktické aplikace tohoto modelu u těch soudů, kde k ní fakticky dochází. Ovšem interdisciplinární spolupráce se neuplatňuje pouze v rámci Chochemského modelu – autorka tak musí obsáhnout také další možné způsoby a mechanismy této spolupráce, kde dochází do jisté míry k prolínání např. s alternativním řešením sporů (s rodinněprávním prvkem), což je relativně svébytná oblast. Ač se tedy na první pohled může téma práce zdát vymezené spíše úžeji, nelze přehlédnout, že jeho skutečně komplexní zpracování vyžaduje široké znalosti jak teoretické, tak i praktické. To vše jsou faktory, které nepochybně zvyšují náročnost tématu na jeho zpracování. Vzhledem k tomu, že se tyto otázky v současné době těší značné pozornosti odborné (ale i laické) veřejnosti, lze při zpracování tématu čerpat ze standardní palety odborných zdrojů.

Hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Při tom je možno čerpat za standardní palety odborných zdrojů, což rovněž odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do tří kapitol, k čemuž je nutno přičíst úvod a závěr práce. Ač se počet tří kapitol může zdát ve srovnání s podobnými pracemi spíše nízký, je k tomu třeba dodat, že jednotlivé kapitoly jsou poměrně rozsáhlé a dále se člení na další (menší) celky. Tak v první kapitole vymezuje autorka pojem interdisciplinární spolupráce, ale zároveň také představuje podrobněji její možné podoby (Chochemský model, collaborative law a rodinnou mediaci). Druhá kapitola se zabývá řízením ve věcech péče soudu o nezletilé děti, především jeho zásadami a průběhem. Těžiště práce pak tvoří nejrozsáhlejší třetí kapitola, věnovaná roli jednotlivých subjektů v rámci interdisciplinární spolupráce. Zde je pozornost věnována rodinnému mediátorovi, advokátu, pracovníku OSPOD, soudci a znalci. V závěru pak diplomantka své poznatky shrnuje. Za pozornost stojí, z hlediska systematického, výstavba vnitřní struktury třetí kapitoly, kdy na prvním místě pojednává diplomantka o rodinném mediátorovi, dále o advokátovi a teprve po té o soudci (a znalci). Z toho je zřejmá reflexe moderních trendů řešení rodinněprávních sporů vůbec (nejen ve věcech péče o nezletilé), kdy na prvním místě – před autoritativním rozhodováním soudu – má dojít k nabídnutí a využití metod alternativního řešení sporů.

Struktura práce je tak vystavěna na osvědčeném postupu od obecného k dílčímu, který se autorce podařilo dodržet také v rámci dílčího dělení jednotlivých kapitol. Zvolená systematika je s to vést k naplnění cíle práce (srov. dále).

Hodnocení: Jednotlivé tematické celky jsou voleny v logické posloupnosti, celková logická stavba práce je promítnuta také do dílčího členění jednotlivých kapitol, které je ve srovnání s podobnými pracemi vypracováno pečlivě a svědčí o hloubce zpracování tématu. Systematika práce i její formální členění odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci

V úvodu autorka jasně formuluje cíl práce, resp. hlavní výzkumnou otázku, a to „*zjistit, zda je současná právní úprava vhodná pro interdisciplinární spolupráci, a zda využívání jejích principů a metod při řešení péče o nezletilé dítě vede k efektivnějšímu řešení případů.*“ Z rozboru systematiky práce výše je zřejmé, že autorka chce tohoto cíle dosáhnout za použití především analytické metody (srov. výše ke kapitole třetí – rozbor zapojení jednotlivých profesí v rámci řízení ve věcech péče soudu o nezletilé). Použití (zejména) analytické metody se jeví pro dosažení stanoveného cíle jako vhodné, je s to vést k naplnění tohoto konkrétního cíle práce.

Na práci lze kladně hodnotit svědomitou práci autorky se zdroji, o čemž ostatně svědčí bohatý a pečlivě zpracovaný poznámkový aparát. Celkem 377 poznámek pod čarou je jednoznačně nadstandardní vzhledem k rozsahu práce a vzhledem k porovnání s pracemi tohoto druhu. Autorka pracovala s celkem více jak 115 zdroji, což je v rámci měřítek diplomových prací rovněž nadstandardní. K tomu je třeba také dodat, že 29 celkem zdrojů z uvedeného celkového počtu je zahraničních (cizojazyčných), což je rovněž v rámci měřítek diplomových prací nadstandardní.

Rovněž lze kladně hodnotit práci diplomantky s judikaturou (celkem 29 judikátů, z toho 1 ESLP a 1 judikát německého spolkového ústavního soudu).

Celkově práci hodnotím jako zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná, zároveň se diplomantka dokázala vyvarovat ryze popisného zpracování. Vlastní výklad tak opírá nejen o odbornou literaturu (a to jak českou, tak i zahraniční, srov. již výše) a argumenty judikatury, ale doplňuje ho o vlastní názory (např. na s. 18, 34, 38, 41, 42, 45, 46, 47, 49 atd.). Předložená práce je čtivá, neobsahuje zásadní věcné chyby a dostatečně prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby uceleného juristického výkladu. Domnívám se, že cíl práce stanovený autorkou byl naplněn. Lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce. Uvedenému vyjádření odpovídá i navržený stupeň hodnocení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	<p>Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument, kde je uvedena celková podobnost 17 % s počtem 67 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 3 %. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné.</p> <p>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 143 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 25 %. Zdroje č. 1 má indikovanou shodu 3 % (počínaje zdrojem č. 2 jde pouze o shodu ve výši 2 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (theses.cz), ve kterém jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z této databáze. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p>Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce. (Podrobněji k této problematice srov. bod 3 výše).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s více jak 115 odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Ačkoli autorka neprováděla rozsáhlejší srovnání se zahraniční právní úpravou, pracovala se zahraničními zdroji, na které rovněž v textu práce odkazuje (srov. již výše). K práci s judikaturou srov. již výše. Práce s literaturou je zcela postačující s ohledem na požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zvolené téma zpracovala zdařile. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu podrobná, autorka téma zpracovala do dostatečné hloubky. Lze uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně převyšuje průměrnou normostranu. Součástí práce nejsou grafy a ni tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům

	kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na dobré úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby autorka představila stručnou úvahu na téma, zda se jí z hlediska efektivnosti interdisciplinární spolupráce jeví jako vhodnější oddělení řízení ve věcech péče o nezletilé od řízení o rozvod manželství (současný stav), či naopak spojení těchto dvou řízení v jedno (současné úvahy de lege ferenda).

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 28. června 2024

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce