

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomantky:	Lucie Schweinerová
Téma práce:	Svěřenský fond jako nástroj mezigeneračního převodu majetku
Rozsah práce:	127 973 znaků včetně mezer (dle prohlášení diplomantky – pozn. s ohledem na formát souboru vloženého do studijního informačního systému nebylo v možnostech vedoucího práce přezkoumat pravdivost tvrzení o počtu znaků)
Datum odevzdání práce:	26. 06. 2024 (elektr. podoba)
Jméno a příjmení vedoucího:	JUDr. Vít Lederer, Ph.D.

1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

Diplomantka si zvolila velice aktuální a složité téma, které se týká nového právního institutu zavedeného do českého právního řádu v rámci rekodifikace soukromého práva. Zpracování jakéhokoli tématu souvisejícího se svěřenskými fondy je náročné z několika aspektů. Za prvé, řešení výkladových otázek, které tento institut s sebou přináší v právní teorii i praxi, musí vycházet ze správného porozumění unikátního konceptu nezávislého vlastnictví, převzatého ze vzorové quebecké úpravy. Dalším aspektem, který zároveň souvisí s tím prvním, je ztížená dosažitelnost relevantních zahraničních zdrojů (zejména tedy z quebecké právní oblasti), které mohou výrazně přispět k poznání pravé podstaty transponovaného institutu. Je třeba také zohlednit, že diplomantka se musela vypořádat s různými názorovými přístupy na povahu svěřenského fondu a řešení sporných otázek. A navíc v době, kdy se teprve pomalu začíná utvářet judikatura v této právní oblasti, je nutno konstatovat, že provedení hodnotné analýzy a naplnění stanovených výzkumných cílů pro ni bylo zajisté velkou výzvou a nelehkým úkolem.

Domnívám se však, že diplomantka se se svým vědeckým úkolem i s ohledem na výše uvedené okolnosti vypořádala zdařile. V předkládané práci zodpověděla otázky, které si stanovila, tedy zejména provedla odpovídající analýzu otázky možného využití svěřenského fondu jakožto nástroje pro mezigenerační převod majetku se zaměřením na ochranu práv nepominutelného dědice a také na otázku změny statutu svěřenského fondu. Rovněž splnila cíl, kterým bylo zjistit nedostatky právní úpravy a její výkladová úskalí.

2. Formální a systematické členění diplomové práce

Text předkládané diplomové práce má logickou strukturu a je celkově přehledně a jasně členěn. Je respektováno předepsané členění pro odborný text, který začíná úvodem do problematiky, po němž následuje hlavní část rozdělená do šesti kapitol a závěr práce. Systematika práce odpovídá zvolenému cíli.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát

Práce se zdroji je kvalitní. Řešitelka použila ve své práci velký počet bibliografických pramenů nejrůznějšího charakteru, jejichž výběr je reprezentativní. Lze rovněž ocenit, že nezůstala jen u knižních zdrojů, ale potřebné teoretické poznatky čerpala rovněž z odborných časopisů, statí a děl dostupných na internetu. Poznámkový aparát odpovídá stanoveným standardům.

4. **Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce. Používání právní terminologie**

Co se týče stylistické úrovně práce, nemám k textu žádné výhrady. Text je čtivý. Diplomantka prokázala správné používání právní terminologie. Osvědčila schopnost odborného právního psaní. Právní názvosloví je jí blízké a umí jej patřičně používat. Také formální úprava práce je velmi zdařilá. Hypertextové odkazy fungují, internetové zdroje jsou opatřeny řádnými odkazy. V práci jsem se nesetkal s podstatnými gramatickými chybami ani s větším počtem překlepů. Lze upozornit na výjimečné nesrovnalosti: na některých místech není poznámkový aparát zarovnan do bloku (s. 54), z hlediska právního vyjadřování není úplně správné psát „*novely číslo 460/2016 Sb.*“ (s. 52) a lze rovněž namítnout, zda je vhodné soud označovat za „*subjekt s aktivní legitimací*“ (s. 57).

5. **Formulace vlastních závěrů, úvahy de lege ferenda**

Pozitivně hodnotím na předkládané práci fakt, že není čistě popisná. Diplomantka k tématu přistupuje analyticky, kriticky se pokouší komentovat závěry právní teorie i judikatury a ze získaných poznatků vyvozovat vlastní úvahy. Míra deskripce použité v práci je přiměřená a zcela odpovídá požadovanému cíli, který si diplomantka stanovila.

Hlubší a podrobnější rozbor mohla diplomantka provést v otázce, zda lze na obmyšleného svěrenského fondu zřízeného *mortis causa* použít pravidla o dědické nezpůsobilosti (nehodnosti). Také se mohla blíže vyjádřit k tomu, jakým způsobem by měla být omezena testovací svoboda zůstavitele pro případ, že hodlá vytvořit svěrenský fond (s. 46). Myslím, že celkově mohla být kapitola čtvrtá, která se týká vztahu svěrenského fondu a dědického práva a kterou považuji za jádro práce, obsáhlejší.

Z hlediska posouzení obsahu předkládané práce lze uvést i tyto připomínky. Stálo by jistě za podrobnější úvahou, jaké jiné, alternativní právní nástroje by zakladatel mohl využít, pokud by mu nevyhovovalo současné nastavení právní úpravy svěrenského fondu v českém občanském zákoníku (viz s. 45). Z textu práce není ani jasné, jakým konkrétním způsobem by podle diplomantky mohly k lepšímu fungování svěrenského fondu přispět pravidelné schůzky členů rodinné rady (s. 53). Mám za to, že i zde by diplomantka mohla být sdílnější. Důležitá otázka ochrany nepominutelného dědice a vůbec vztahu svěrenského fondu a dědického práva není v zákoně výslovně řešena. Stálo by za bližší úvahou, proč tomu tak je nebo zda nejde o přímý záměr zákonodárce.

Na s. 15 se diplomantka zabývá dědickou smlouvou jako možným nástrojem, kterým lze vytvořit svěrenský fond, a uvádí, že se bude dědickou smlouvou zabývat dále v kapitole o dědění. Nicméně dále ve čtvrté kapitole se diplomantka dědické smlouvě už nevěnuje.

6. **Celkové hodnocení práce. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.**

Z výše uvedených důvodů hodnotím předloženou práci celkově velmi kladně. Diplomantka v předkládané diplomové práci prokázala, že je jí vybraná problematika blízká a že se v ní náležitě orientuje. Se svým vědeckým cílem se vypořádala a dané téma zpracovala způsobem odpovídajícím stanoveným požadavkům. Lze konstatovat, že z hlediska rozsahu a kvalitativní analýzy předkládaná práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto stupně. Osvědčuje schopnost samostatného tvůrčího přístupu diplomantky při zpracovávání zvoleného tématu. Práci proto doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením – *výborně až velmi dobře*.

7. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

U ústní obhajoby by se diplomantka mohla vyjádřit k závěrům uvedeným v tomto posudku.

V Praze dne 15. 09. 2024

JUDr. Vít Lederer, Ph.D.
vedoucí práce