

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Alexandra Dirriglová
Téma práce:	Odpovědnost za škodu způsobenou umělou inteligencí – současná východiska
Rozsah práce:	275 437 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	24.6.2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Tématem práce je odpovědnost za škodu způsobenou umělou inteligencí. Toto téma je v posledních zhruba osmi letech značně populární díky technologickému vývoji. I tak je stále aktuální, a to zejména z důvodu momentálně diskutované AI Liability Directive. Zároveň se jedná o téma, které nabízí celou řadu dílčích otázek, které stále nebyly na úrovni teorie ani praxe dořešeny.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné na zpracování, protože vyžaduje dobrou orientaci nejenom v samotném právu, ale také hlubší povědomí o fungování zkoumané technologie, na kterou je právo aplikováno. Současně se jedná o téma, které je v posledních letech poměrně podrobně zkoumáno a zpracováváno v odborné literatuře. Pro přínosnost práce je tedy nutná orientace v této současné literatuře a hledání nových, stále nezodpovězených otázek. Náročnost tématu také ovlivňuje fakt, že se ve světě objevují první příklady regulace odpovědnosti za umělou inteligenci, u kterých se jedná o v zásadě bezprecedentní předpisy.

Za hlavní metodologický nedostatek práce považuji to, že autorka pracuje s velkým množstvím zdrojů vydaných v roce 2020 a starších. Naopak práce postrádá literaturu orientovanou přímo na AI Liability Act. Jakkoliv se to může zdát paradoxní, tento aspekt dělá po metodologické stránce práci trochu zastaralou, protože opomíjí vývoj v tomto tématu v posledních 2-4 letech.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je po formální stránce v pořádku. Systematika práce je logická, práce je psána srozumitelným jazykem. Zhruba od strany 30 má práce problém s formátem (rozházený font, chybějící pasáže, slova se sbíhají do sebe). Může se ale pouze jednat o chybu zobrazení na mém počítači.

### 4. Vyjádření k práci

Práce svůj předmět vymezuje výzkumnou otázkou *„Je současný stav platné zákonné úpravy soukromoprávní odpovědnosti za škodu schopen vhodně reagovat na situace, kdy je škoda způsobena umělou inteligencí?“* a současně si klade za cíl *„zhodnotit, zda bude v budoucnu takový stav udržitelný a navrhnout vlastní řešení“*. Za vhodnou právní úpravu autorka považuje takovou právní úpravu, která reflektuje podstatu umělé inteligence (str. 2).

Domnívám se, že stanovený cíl byl naplněn. Autorka zvažuje různé scénáře aplikace současné právní úpravy a zamýšlí se také nad budoucí právní úpravou. Práce zkoumá jak současnou českou právní úpravu odpovědnosti, tak i navrhovanou AI Liability Directive a k tomu i novou směrnici o

odpovědnosti za vadné výrobky. Práce má obecně dobře zúžený právní rámec, za trochu nadbytečnou považuji kapitolu o AI Actu, který s předmětem práce až tolik nesouvisí a zvolené téma až tak příliš nerozvíjí. Nicméně se jedná pouze o drobný nedostatek. Čtenář je nejprve seznámen s umělou inteligencí, následně s relevantním právním rámcem a jeho aplikací na předmětnou technologii. Práce je poměrně rozsáhlá, v důsledku toho občas sklouzává ze zevrubné analýzy k povrchnímu popisu. Například kapitola o škodě způsobené informací nebo radou mohla být podrobnější. Dále například kapitola o elektronické osobě působí z dnešního pohledu poměrně zastarale v kontextu celé práce. Na druhou stranu je nutné ocenit, že autorka jednotlivé kapitoly prokládá svými názory a doporučeními.

Za velmi zdařilý považuji závěr práce, ve kterém autorka shrnuje výsledky své analýzy a nastiňuje kladné i záporné stránky jak současného českého nastavení odpovědnosti, tak diskutované směrnice. Z formálního hlediska by možná bylo lepší závěr rozdělit na dvě kapitoly a některé poznatky a myšlenky dát do finální kapitoly a závěr skutečně ponechat pouze jako krátké shrnutí práce.

Hlavním nedostatkem práce je, že se příliš nevěnuje AI Liability Actu a nepracuje s aktuální literaturou na toto téma. Obecné zamyšlení o české právní úpravě odpovědnosti v kontextu umělé inteligence nepřináší samo o sobě nic nového. Naopak právě zasazení tématu do právě probíhající diskuze by debatu obohatilo. Práce celkově trpí tím, že působí spíše jako shrnutí dosavadního poznání. Za další nedostatek považuji, že autorka v zásadě opomíjí generativní umělou inteligenci, přitom se jedná o typ umělé inteligence, kterému se v posledních letech dovstává největší pozornosti. Například v rámci kapitoly o odpovědnosti za škodu způsobenou informací nebo radou by generativní umělá inteligence měla být zohledněna.

Autorka také poměrně často odkazuje na „odbornou veřejnost“ nebo „velkou část autorů“ bez uvedení těchto autorů či zdroje (např. str. 13, 30, 51, 54, 57).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl z velké části naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Domnívám se, že práce byla zpracována samostatně.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s velkým množstvím zdrojů včetně cizojazyčných. Za jediný nedostatek považuji to, že nebyla zkoumána aktuálnější literatura k tématu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Přestože provedená analýza by mohla být hlubší, považuji ji za dostatečnou vzhledem k typu závěrečné práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V části práce jsem narazila na chybu formátu, může se ale jednat pouze o problém na mém zařízení. Jinak je práce po grafické stránce v pořádku.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je na dobré jazykové a stylistické úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k obhajobě:

- 1) Autorka v rámci práce naznačuje, jakým způsobem by AI Liability Directive měla být implementována. Jaké změny v občanském zákoníku budou k implementaci nutné? Nebo se má zákonodárce vydat cestou odděleného právního předpisu?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 20.8.2024

JUDr. Jana Soukupová  
oponentka