

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Alexandra Dirriglová
Téma práce:	Odpovědnost za škodu způsobenou umělou inteligencí – současná východiska
Rozsah práce:	275.437 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	22.8.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce je aktuální a reflektuje rostoucí význam umělé inteligence (AI) v právní praxi. Problematika odpovědnosti za škodu způsobenou AI je stále ve vývoji a právní regulace v této oblasti není dostatečně rozvinutá, což činí toto téma zajímavým a relevantním pro současný právní diskurz. Autorka se zaměřila na otázky, které jsou aktuálně předmětem intenzivní debaty, zejména na unijní právní rámec pro AI a jeho dopady na české právo. Současně je však třeba podotknout, že téma je dlouhodobě předmětem nejrůznějších prací a není tak tématem jakkoli objevným.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomová práce vyžaduje porozumění jak technickým aspektům AI, tak i komplexním právním regulacím v oblasti odpovědnosti za škodu. Autorka musela zvládnout široké spektrum teoretických poznatků, ať už v oblasti soukromého práva, tak i evropské legislativy. Kromě analýzy současné právní úpravy se zabývala i připravovanými regulačními rámci a nabídla komparativní přístup. Použité metody zahrnovaly kritickou analýzu a srovnání různých právních přístupů.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je strukturovaná do tří hlavních částí, přičemž každá logicky navazuje na předchozí. Úvodní část je věnována definici a vývoji AI, druhá část analyzuje odpovědnost za škodu způsobenou AI, a třetí část se zabývá návrhem regulačního rámce Evropské unie a jeho dopadem na český právní řád.

Systematika práce je logická, členění do kapitol a odstavců přehledné.

4. Vyjádření k práci

Práce představuje zdařilý rozbor konceptů právních aspektů odpovědnosti za škodu způsobenou umělou inteligencí. Autorka prokázala schopnost samostatně analyzovat problematiku a zároveň nabídla ucelený pohled na budoucí vývoj v této oblasti.

Co považuji za nedostatek práce je, že se autorka poměrně málo podrobila kritické analýze směrnic o odpovědnosti za umělou inteligenci. Autorka mohla lépe zhodnotit vhodnost navržené právní úpravy, podrobněji rozebrat jednotlivé koncepty, které mohl normotvůrce zvolit a vyjádřit se k úskalím, které přinese implementace do národních právních řádů.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
--------------------	-----------------------

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala své kroky a reflektovala připomínky.
Logická stavba práce	Práce je strukturována logicky a přehledně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka využila širokou škálu domácích i zahraničních zdrojů, což podtrhuje hloubku analýzy.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Odpovídající.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Viz výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je formálně i stylisticky na vysoké úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně či velmi dobře v závislosti na výsledku obhajoby.

V Praze dne 30.8.2024



JUDr. Bc. Zdeněk Kučera, Ph.D.
vedoucí diplomové práce