

## Posudek vedoucího práce

Jméno diplomant a/ky	Marcela Jánová
Téma práce:	Vybraná jednání manžela přesahující rozsah běžné správy společného jmění manželů
Rozsah práce:	114.175 znaků
Datum odevzdání práce:	26. 06. 2024 (datum odevzdání elektronické podoby)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce „Vybraná jednání manžela přesahující rozsah běžné správy společného jmění manželů“ je velmi aktuální, zejména vzhledem k vývoji současné judikatury a měnícím se přístupům českých soudů k problematice správy společného jmění manželů. Diplomantka se zabývá konkrétními právními jednáními, která přesahují běžnou správu společného jmění, a jejich právními důsledky, což je oblast, která zůstává i nadále předmětem odborné diskuse. Oproti tradičním tématům manželského majetkového práva přináší tato práce inovativní pohled na ochranu majetkových práv manželů v případě, kdy druhý manžel jedná v rozporu s jejich zájmy.

Téma lze s ohledem na tyto okolnosti hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje velmi znalosti občanského práva, konkrétně úpravy společného jmění manželů podle zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Diplomantka se musela věnovat nejen právní teorii a judikatuře, ale také otázkám procesního práva, jelikož některé aspekty relativní neplatnosti a ochrany manžela jsou úzce spojeny s právními procesy. Autorka musela prokázat porozumění institutu relativní neplatnosti, jeho právním následkům a uplatnění v praxi.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do pěti základních kapitol, k tomu je přičten úvod a závěr. Struktura práce je systematická a logicky vystavěná.

První kapitola „Úvod“ představuje význam správy společného jmění manželů v právní praxi a uvádí hlavní cíle práce. Autorka zde upozorňuje na aktuálnost tématu a význam judikatury v této oblasti.

Druhá kapitola „Základní právní úprava společného jmění manželů“ definuje pojem společného jmění, věnuje se jeho spravování a vypořádání. Autorka zde poskytuje solidní právní základ pro další kapitoly.

Třetí kapitola „Jednání manžela přesahující rozsah běžné správy společného jmění manželů“ analyzuje právní jednání, která vyžadují souhlas druhého manžela a instituty relativní neplatnosti při jeho absenci.

Čtvrtá kapitola „Srovnání úpravy ochrany manžela s úpravou ochrany spoluvlastníka“ se zabývá komparací ochrany manžela ve společném jmění s ochranou spoluvlastníka v rámci spoluvlastnictví.

Závěrečná kapitola „Závěr“ shrnuje hlavní zjištění práce a nabízí návrhy na legislativní změny pro lepší ochranu majetkových práv manželů.

#### 4. Vyjádření k práci

Práce Marcely Jánové je kvalitně zpracována, a to jak z pohledu teoretického, tak praktického. Autorka prokazuje dobrou schopnost práce s právními předpisy, zejména s občanským zákoníkem, a citace judikatury jsou přesné a vhodně zvolené. V kapitole 3.1.2 (str. 24) je například jasně vysvětlena problematika absence souhlasu druhého manžela při právních jednáních, přičemž jsou citovány klíčové rozsudky Nejvyššího soudu (např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 22 Cdo 3457/2018). Práce s judikaturou je důkladná a přehledná, autorka vhodně integruje aktuální rozhodnutí soudů do svých úvah.

Velmi pozitivně hodnotím analýzu problematiky relativní neplatnosti, kterou autorka rozebírá ve třetí kapitole. Diplomantka zde dokázala nejen vysvětlit podstatu tohoto právního institutu, ale i jeho praktické uplatnění v reálných situacích, což přispívá k aplikovatelnosti teoretických znalostí v praxi. Navíc práce obsahuje konkrétní návrhy na zlepšení právní úpravy v této oblasti, například v souvislosti s ochranou manželky před nadměrným užíváním společného majetku manželem.

Jako slabší část práce se jeví kapitola 4, kde je srovnání úpravy spoluvlastnictví a společného jmění manželů poměrně povrchní a mohla by být rozvedena podrobněji, zejména pokud jde o specifické výhody a nevýhody obou právních režimů. Autorka zejména mohla více srovnat právní režim spoluvlastnictví ve vztahu k nesezdaným pářům a případného vracení investice do výlučného majetku jednoho z partnerů.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila. Hlavním cílem práce bylo analyzovat jednání manžela přesahující běžnou správu společného jmění manželů a související právní nástroje ochrany druhého manžela. Tento cíl byl podle mého názoru naplněn. Autorka prokázala schopnost komplexně uchopit problematiku, rozebrat relevantní judikaturu i zaujmout vlastní stanoviska.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčiným dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna od teoretického základu po konkrétní analýzy a srovnání. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují a vytvářejí ucelený obraz o problematice správy společného jmění.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje převážně s českými zdroji a judikaturou. Využití cizojazyčných pramenů je omezené, ale to je v daném tématu pochopitelné vzhledem k národnímu zaměření práce. Citace jsou správně uvedeny, a to jak ve vztahu k zákonům, tak k judikatuře a odborné literatuře. Nesprávné je však uvádění konzultace (byť se soudcem Nejvyššího soudu) jako citace nebo zdroje informací.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena dostatečně, když autorka poukázala na relevantní právní úpravu a i judikaturu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velikost textu i grafická úprava je obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je z hlediska jazykové a stylistické na dobré úrovni. V práci se až na výjimky nevyskytují pravopisné chyby či překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Připomínky:

- viz výše

### Otázky k obhajobě:

- Považuje autorka v návaznosti na NS 22 Cdo 3336/2006 (str. 40, poznámka pod čarou 111) převod finančních prostředků na účet třetí osoby skutečně za „právní jednání“ ve smyslu § 714 odst. 1 a 2 občanského zákoníku? Může manžel (či bývalý manžel) vznést v řízení o vypořádání SJM námitku promlčení vůči vznesené námitce relativní neplatnosti smlouvy, kterou vznesl druhý manžel po uplynutí tří let od předmětného převodu finančních prostředků na účet třetí osoby?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
Navržený klasifikační stupeň	<b>1-2</b>

V Praze dne 15. 09. 2024

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
vedoucí práce