

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kristán Melleš
Téma práce:	Kamery a ochrana soukromí v sousedských vztazích
Rozsah práce:	212 636 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	2.9.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma ochrany soukromí při použití kamerových systémů není samo o sobě nové, nicméně vzhledem k nedávno vydané metodice ÚOOÚ se stává opět aktuální a diskutované.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Právní rámec aplikovatelný na případy použití kamerových systémů není vždy úplně jednoznačný a je potřeba brát v potaz hned několik předpisů (GDPR, občanský zákoník, případně také EÚLP a další sektorovou regulaci). Zároveň se jedná o oblast, ve které neexistují jednoznačné odpovědi a velká část případů musí být posouzena na individuální bázi pomocí testu proporcionality. Z tohoto hlediska téma jako takové nemusí být úplně jednoduché. Na druhou stranu se jedná o problematiku, která je poměrně hojně diskutována, existuje k ní velké množství zdrojů a také různých metodik, pokynů a vodítek.

V předložené diplomové práci převažuje deskriptivní metoda. Autor čerpal převážně z nové metodiky ÚOOÚ, pokynů EDPB a judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je po jazykové stránce v pořádku. Co se týče systematického členění, práce skáče mezi různými tématy, u kterých není vždy patrné, jak na sebe navazují. Například není příliš jasné, proč je v jedné kapitole dohromady československá judikatura a evropská legislativa. Naopak mi není moc zřejmé, proč v práci není kapitola věnována judikatuře SDEU, přestože je zde kapitola o judikatuře ESLP (kauza Ryneš je například až v úplně poslední kapitole). Obdobně si myslím, že by kapitola 3 (konkrétní příklady provazování kamerových systémů) měla následovat až po kapitole 4 (rozbor judikátů Ryneš a ekolo). V práci se vyskytuje velké množství dlouhých vět, které občas brání porozumění (str. 8, 14, 34, 36, 43, 46, 49, 54, 72).

4. Vyjádření k práci

Autor si jako cíl práce zvolil analýzu: „*právních aspektů provozování kamerových systémů z hlediska přípustných zásahů do práva na ochranu soukromí s odkazem na ochranu majetku ve světle nové metodiky Úřadu pro ochranu osobních údajů ke kamerovým systémům ze dne 8. února 2024*“. Současně si jako výzkumnou otázku klade „*ve kterých případech může převážet právo na ochranu vlastnictví nad právem na ochranu soukromí osoby v souvislosti s provozováním kamerových systémů v rámci sousedských vztahů, a ve kterých ne?*“ Bohužel, předložená práce je převážně deskriptivního charakteru a k hlubší analýze v ní nedochází. Zároveň je minimum prostoru věnováno samotné výzkumné otázce, tedy kdy právo na ochranu majetku převáží nad právem na ochranu soukromí.

Velké množství pasáží pouze představuje právní úpravu bez hlubší analýzy. Nad rámec toho některé pojmy z GDPR jsou vysvětlovány velmi stručně a nejsou zasazeny do kontextu práce (zejména pojem správce). Autor také uvádí, že správce a zpracovatel mohou být stejná osoba, což není správně. Nejsem si proto jistá, zda diplomant právní úpravě zcela rozumí.

Na práci je nutné na druhu stranu nutné ocenit, že reflektuje velké množství judikatury a neopomíjí relevantní zdroje jako je metodika ÚOOÚ či pokyny EDPB. Práce také rozebírá klíčové judikáty Ryneš a ekolo. V rámci závěru také autor poměrně vydařeně představuje své výzkumné závěry.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl z velké části naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Domnívám se, že práce byla zpracována samostatně. Práce byla před vydáním posudku vzata zpět a relevantní nedostatky citační normy byly napraveny.
Logická stavba práce	Struktura práce na sebe příliš nenavazuje.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vychází primárně z metodiky ÚOOÚ, pokynů EDPB a judikatury. V rámci práce bych si představovala větší množství odborné literatury (zejména zahraničí literatura nebyla téměř vůbec použita).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je převážně deskriptivního charakteru.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická stránka práce je v pořádku.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková stránka práce je v pořádku. Stylistická stránka by mohla být lepší.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k obhajobě:

- 1) Za jakých okolností může někdo umístit kameru za účelem ochrany majetku tak, že zabírá i část veřejného prostranství nebo společné chodby? Jaká intenzita útoku na majetek tomu musí předcházet?
- 2) Do jakého režimu spadají případy, kdy kamera sice zabírá pouze soukromý pozemek, na tem ale vstoupí třetí osoba?
- 3) Souhlasí autor se závěrem soudu v případě ekolo?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 2.9.2024

JUDr. Jana Soukupová
oponentka